

РЕШЕНИЕ

№ 17578

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **492** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40 от Закона достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“ с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора й Б. С., срещу решение с рег. № РД-ОИ-175/22.12.2025 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), обективиращо изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № ЗДОИ-200/01.12.2025 г.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на обжалвания отказ. Твърди се, че поисканата по реда на ЗДОИ информация касае обществения живот в Република България и дава възможност на обществото да си състави собствено мнение относно дейността на АПИ с цел повишаване на прозрачността и отчетността в работата на органа. Въз основа на информацията с каква техника изпълнителите по договорите за предоставяне на „постоянно аварийно обслужване чрез отстраняване на аварирани и катастрофирани автомобили“ от автомагистралите в страната са заявили, че разполагат и/или ще наемат и това ли са в действителност опериращите влекачи на терен, и ако не - как и защо фирми, различни от посочените от възложителя, извършват дейности по обществените поръчки, фондацията целяла да си състави собствено мнение за това дали процедурата по сключване на договорите е проведена законосъобразно и дали в действителност със същата не се е целяло умишлено нарушаване на Закона за обществените поръчки (ЗОП), чрез отклоняване на публични средства към частни компании без провеждане на търг. Оспорват се доводите на административния орган, че търсената информация не съществува в обобщен вид и се акцентира, че достъпът до нея не може да бъде ограничаван при надделяващ обществен

интерес, какъвто в случая бил налице. Изразява се несъгласие и с аргументите на АПИ за конфиденциалния характер на търсената информация, като се изтъква, че провеждането на обществена поръчка касае разходване на бюджетни средства, а безспорно разходването на такива представлявало информация, свързана с обществения живот в страната като ограничението за разпространяване на конфиденциална информация важало само и единствено за изпълнителя по договорите. С жалбата се иска отмяна на постановения изричен отказ. Претендира се присъждането на разноски.

Ответникът - председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез процесуалния си представител юрк. Н. М., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление с вх. № ЗДОИ-200/01.12.2025 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено от Фондация „Антикорупционен фонд“ до председателя на УС на АПИ. С него е поискано предоставянето на следната обществена информация, свързана с дейностите „Изтегляне на аварирани автомобили от пътното платно до 500 м, при зимни условия“ и „Изтегляне на аварирани автомобили от пътното платно, извън зимния сезон“, посочени съответно в Образец № 3.6/СМЕТКА № 6/ЗИМНО ПОДДЪРЖАНЕ и в Образец № 3.8.1/СМЕТКА № 8.1/ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАБОТИ от документацията по обществена поръчка с уникален номер в АОП 00044-2018-0092 с възложител АПИ:

1. Колко на брой, на каква стойност и към кои дружества са извършвани плащания от страна на АПИ, във връзка с посочените по-горе дейности по отделните обособени позиции на посочената обществена поръчка? Моли се поисканата информация да бъде предоставена под формата на издадени и одобрени данъчни фактури и/или в табличен вид.

2. Поискано е и предоставянето на пълен списък на всички автовлекачи за аварирани тежкотоварни автомобили, включително регистрационните им номера, с които изпълнителите по договорите по обществена поръчка с № 00044-2018-0092 са декларирали пред АПИ, че разполагат и/или използват за изпълнение на посочените по-горе дейности.

Като предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата информация в искането си заявителят е посочил, че желае копия от исканите документи да бъдат предоставени в електронен формат на имейл адрес: acf@acf.bg.

По горното заявление задълженият по ЗДОИ субект, председателят на УС на АПИ, се е произнесъл с решение с рег. № РД-ОИ-175/22.12.2025 г., предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство. Отказът е постановен с мотиви, че за изготвянето на исканата информация по т.1 от заявлението следва да се проверят голям обем документи и данни, съдържащи се в архивите на АПИ и Областните пътни управления, а наличната в Агенция „Пътна инфраструктура“ информация следва да бъде събрана, обработена, систематизирана и обобщена по повод на поставеното в заявлението искане, което е в противоречие с изискването на чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Органът е приел, че няма задължение да създава нови документи и справки, за да удовлетвори искания по заявления за достъп до обществена информация, с което е обосновал и извода, че не разполага с исканата информация във вида, формата и обема, който се иска със заявлението, поради което исканата информация е извън приложното поле на този закон. По т.2 от заявлението също е постановен отказ да бъде предоставена информацията, тъй като същата, съгласно клаузите на подписаните договори, имала статута на „конфиденциална информация“.

При тази фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на

обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок е процесуално допустима, Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената в закона форма, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за неговата отмяна.

Същият обаче е постановен в несъответствие с материалноправните разпоредби.

Законът за достъп до обществена информация урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информация от общественния сектор. Съгласно чл.2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на закона е всяка информация свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Анализът на предвидената в ЗДОИ уредба сочи, че за да се осигури достъп до обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува, да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган.

В разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ са определени задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т.н., които създават или съхраняват обществена информация. Със ЗДОИ е създадена и правна гаранция за упражняване на конституционно признатото право на гражданите на достъп до информация по чл.41 от Конституцията на РБългария, като е регламентирано, че решенията на задължените за предоставяне на достъп до обществена информация лица и за отказ за предоставяне на достъп до такава информация, подлежат на съдебно-административен контрол по реда на АПК (чл.40, ал.1 от ЗДОИ).

Основанията за отказ да се предостави искана информация са регламентираны в чл.37, ал.1 от ЗДОИ, като в случая задълженият субект не се позовава на нито едно от тях. Съдът намира, че дори и исканите сведения и данни да не съществуват в обобщен вид или във вида, поискан със заявлението, това не е основание за постановения отказ. Поисканата информация е налична при сезирания орган, тъй като страна в качеството ѝ на възложител по тези договори е именно АПИ, съответно същата разполага с тръжната документация и всички параметри на конкретните дейности по конкретната обществена поръчка, за която се иска информация. В случая със заявлението за достъп до обществена информация не се иска създаване на нова информация, която да съдържа мнение, оценка или становище на задължения субект във връзка със съхранявана при него информация, а напротив – иска се предоставяне на съхранявана при органа информация, касаеща вече осъществени дейности по вече възложени обществени поръчки в рамките на проведена по ЗОП процедура. В тази връзка обобщаването на данни от съществуваща документация за предоставянето на поисканата информация не изисква създаването на качествено нов по съдържание документ като носител на информация, а само систематизирането на вече съществуваща информация.

С оглед обществения характер на информацията, както и факта, че същата се създава и се съхранява при задължения субект и в друг закон не е предвиден специален ред за търсене,

получаване и разпространяване на исканата информация, следва изводът, че за ответника е възникнало задължение да я предостави на заявителя.

В частта по т.2 от заявлението, за посочените в техническите оферти на участниците в обществена поръчка на АПИ използвани автовлекачи, съдът намира мотивите на органа за постановяването на отказа за несъответстващи на материалния закон. Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло възраженията на жалбоподателя за безспорно обществения характер на информацията относно провеждането на обществена поръчка посредством разходване на бюджетни средства. Твърденията на АПИ за конфиденциален характер на информацията и за липса на надделяващ обществен интерес, съдът намира за бланкетни и недоказани от страна на задължения по ЗДОИ субект.

По тези съображения съдът приема, че жалбата, с която е сезиран е основателна, поради което оспореният отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Преписката следва да бъде върната на ответника за ново произнасяне по подаденото от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление, като при новото произнасяне задълженият субект следва да съобрази дадените с мотивите на настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в общ размер на 107,37 евро, от които 5,11 евро за заплатена държавна такса и 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, които съдът определя на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение с рег. № РД-ОИ-175/22.12.2025 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за ново произнасяне по подаденото от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-200/01.12.2025 г. в 30-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените с мотивите на същото указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 107,37 евро, представляваща направените по делото разноски.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ е окончателно.

Съдия: