

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **266** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Академика Инвестбилд“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., преупълномощен от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 17.02.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Р.: Не възразявам да се приеме заключението, нямам въпроси, в частта в която е отговорено, отговаря на всички въпроси изчерпателно и обосновано. Има няколко пункта, по които вещото лице не се е произнесло – по въпроси №№ 1, 2, 3.4. в частта, касаеща авансови фактури, издадени от „Вива 83“ ЕООД, вещото лице съвсем основателно само не е могло да направи връзка между авансовите фактури, издадени от „Вива 83“ ЕООД и обекта, за който се отнасят. Ако бяхме разговаряли, това щеше

да бъде изправено до днешното съдебно заседание, но този контакт не се е осъществил. Моля да дадете допълнителна възможност на вещото лице да допълни заключението си по тези въпроси, тъй като такива документи има и са представени, но за съжаление не е направена привръзката. Тези документи се намират по делото (събрани в хода на ревизията), става дума за счетоводство и отчетни документи, протоколи образец 19, договори, които са свързани с фактурите, а те също се намират по делото. Тази привръзка е било трудно да бъде направена, тъй като когато е издавана фактурата, пише авансово плащане по договор за СМР, но не пише кой е договорът и кой е протоколът образец 19. Във връзка със счетоводството на дружеството това може да бъде открито перфектно – и по размер, и по стойност.

ЮРК. К.: Да се изслуша експертизата. Считам, че вещото лице е отговорило на въпроса във връзка с авансовите плащания, като е посочило, че няма как да бъдат обвързани, тъй като във фактурите не е посочен нито договор, нито протокол. Възражявам срещу искането жалбоподателят или негов счетоводител да указват на вещото лице как да отнася спорните фактури за аванса, към кои СМР се отнасят, при положение, че в самите фактури няма индивидуализация на договори и протокол. Каквото и обвързване на жалбоподателя да се направи по указания на жалбоподателя, аз ще възража срещу него, тъй като то няма да има документална обосновааност.

АДВ. Р.: Права уточнение на искането си - нека ние не показваме нищо на вещото лице по съдебно-техническата експертиза. По делото има назначена съдебносчетоводна експертиза, на която да бъде указано да укаже съдействие на съдебно-техническата експертиза за привръзката на авансовите фактури с останалите документи, стъпвайки изцяло на счетоводните операции. Тъй като в бизнеса всяка операция има счетоводно отразяване, всеки обект има своето натрупване на разходи, и всичко може да бъде много точно и лесно установено, ако някой иска да го направи.

ЮРК. К.: Счетоводството е вторичен процес и се осланя на първични документи. След като нямаме първичен документ, който да препраща към договор и протокол, всяка обвързка няма да се осланя на първичен документ, т.е. дори да е осчетоводено по някакъв начин, то няма да се осланя на първичен документ и няма да е счетоводно обосновано.

АДВ. Р.: Макар да няма описано във фактурата нищо повече, което според мен е технологична грешка, а не с цел да бъде заобиколен данъчен закон, към всяка една авансова фактура, тя е по договор, в който има точно определени дейности за извършване. Такива договори има в дружеството и по делото, и за всеки един от тях има протокол образец 19, просто не са посочени в самата фактура. Те съответстват идеално със счетоводната операция, която безспорно е вторично действие.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на депозираното в срок заключение на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Отговорила съм на въпросите, както са формулирани. Описала съм всички фактури и протоколи. Проверила съм СМР. Каквото съм установила по отношение на техническата част, съм изложила в заключението си.

ЮРК. К.: На стр. 6, описвате протокол образец 19 по видове СМР и някакви количествени параметри, но те касаят услугата – колко е положена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица № 1.2. видовете СМР – това са по протоколите и съм ги сумирала.

ЮРК. К.: Става въпрос за СМР, описани в протокол, обр. 19, на стр. 6, мярката в количествено изражение касае услугите, но нямаме количествено изражение на материали, нито конкретизация на вложени материали по количество и вид. Въпросът ми е точно какви количества и видове материали са вложени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има отразяване, например - изграждане на ВиК инсталации е дадено на линеен метър. Няма поставен въпрос какви количества и видове материали са вложени. Въпросът е дали са изпълнени. Отразила съм всичките 7 протокола, образец 19, и съм дала сумата от количествата на всички протоколи, единичната цена и стойностното изражение. Нямам въпрос да давам стойност на материалите. Процесният доставчик е доста вил услуга, т.е. не материали на база извършени СМР. Аз съм сумирала от всички актове – протоколи, образец 19, какви са в количествено изражение видовете СМР, и съм отразила какво е общото количество спрямо изпълненото на място. Материалите ги има само в анализа или ако е евентуално обществена поръчка, където са дадени в отделна колона разбити СМР – труд, материали, допълнителни разходи, механизация, в конкретния случай е посочена единична цена за вида СМР, без да е разбита по пера.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. Р.: В РА се твърди, че не са извършени услугите по тези фактури, в този смисъл и въпросите, допуснати от съда, бяха дали те са извършени наистина. Кой и какво количество материали или нещо друго е влагал не е предмет на правния спор, нито на РА. Въпросът е неотносим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 873,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 273,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

АДВ. Р.: Моля да ми дадете възможност да поставя комплексен въпрос към съдебно-техническата експертиза и съдебносчетоводната експертиза.

С оглед изложените в днешното съдебно заседание аргументи от адв. Р. за допускане на допълнителен въпрос към експертизите

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да формулира искането си с писмена молба до съда, с препис за ответника.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по допуснатите задачи на съдебносчетоводна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2025 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: