

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 23.02.2022 г. заключение на вещото лице П. К. по съдебно-икономическата част по допуснатата комплексна експертиза.

ДОКЛАДВА определение от закрито заседание от 10.03.2022 г., преписи от същото са изпратени на страните, с оглед доказателствено искане на ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.03.2022 г., уточняваща доказателственото искане за издаване на СУ за родствени връзки.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.03.2022 г. със становище по отношение представеното заключение в съдебно-икономическата част на експертизата, препис от същото, с разпореждане на съда от 08.04.2022 г. е изпратено на жалбоподателя за запознаване и становище.

ДОКЛАДВА постъпил на 21.03.2022 г. отговор от главния секретар на МРРБ, все във връзка с удостоверенията за родствени връзки.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.04.2022 г. молба от ответника, с която се представят

издадени удостоверения за родствени връзки от СО, поддържа се искането за допълнителни въпроси към съдебно-икономическата част на експертизата и се иска копие от представени по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Н. да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Представям справка-декларация, която пропуснах да представя при депозиране на заключението.

АДВОКАТ Ц.: Аз нямам въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

АДВОКАТ Н.: Аз имам въпроси. Извинявам се с каква квалификация сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам завършени две висши образования – едното е счетоводство и контрол, другото право.

АДВОКАТ Н.: Защо преценявате в експертизата икономическата зависимост на база на европейския банков орган за свързаните клиенти, съгласно чл. 4, § 1, т. 39 от Регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочила на стр. 5, първи абзац, че отговорът на този въпрос е даван по мнение на експертизата – преценката ми е въз основа на моите възприятия за определението „икономическа зависимост“. Ако съдът или страните имат указания друг аспект да бъде прилаган, освен тази икономическа зависимост, изразявам готовност да преработя, допълня заключението – това е моето мнение за начина, по който мога да се произнесе по така формулирания въпрос.

АДВОКАТ Н.: В смисъл там адресат на този правен акт са банките, а в случая нямаме банки!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е. Това съм намерила като релевантно, касаещо поставения въпрос за икономическата част от експертизата.

АДВОКАТ Н.: Добре. На стр. 8, долу, твърдите, че има договор за временна финансова помощ от 22.10.2020 г. за сумата от 1 650 000 лв., като сумата е предоставена от [фирма]. Видяхте ли договора за временна финансова помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички договори, които съм цитирала съм ги видяла, да.

АДВОКАТ Н.: Как е изплатена тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. Не смятам, че имам такъв поставен въпрос. Аз не нося никакви доказателства.

СЪДЪТ: 3. въпрос във връзка с договора и ще бъде записан.

АДВОКАТ Н.: Във връзка с договора за временна финансова помощ от 22.10.2020 г. видяхте ли договора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, видяла съм договора.

АДВОКАТ Н.: С банков превод ли, как са получени сумите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не нося в себе си копие на договора за да мога да дам този отговор. Не разполагам в момента с екземпляр от договора. Не мога да посоча при какви условия е следвало да се заплати сумата и как е платена – не съм имала поставен такъв въпрос.

АДВОКАТ Н.: На стр. 9, горе, към 31.12.2020 г. непогасената част от сумата е в размер на 1 415 000 лв. – сумата, предоставена от [фирма].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това продължава изречението от стр. 8.

АДВОКАТ Н.: Непогасената, или ползваната част от сумата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Непогасената имам предвид, т.е. невърнатата.

АДВОКАТ Н.: Сумата е изцяло ползвана 1 650 000 лв., или е предоставена и те я теглят на части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Непогасената –това означава, че сумата не е възстановена на заемодателя.

АДВОКАТ Н.: Добре. Сега, значи тази сума 1 415 000 лв. е предоставена от [фирма] на [фирма] и се намира в баланса.

СЪДЪТ: Какъв е въпроса адвокат Н.!

АДВОКАТ Н.: Тази сума е предоставена от [фирма] и се намира в баланса на [фирма] – 1 415 000 лв. ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ви разбирам въпроса!

АДВОКАТ Н.: Ако тази сума е предоставена от [фирма] на [фирма] и сумата е предоставена, въпроса ми е, ако тази сума е предоставена на [фирма] от лица, от които говорим, че са свързани. Това би ли променило вашите изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, аз не съм изследвала баланса на [фирма].

АДВОКАТ Н.: Значи за да бъде ясен въпроса, искам да дам следното изявление, че сумата 1 415 000 лв. е получена от [фирма] – жалбоподател по делото. Тя е получена по договор за предоставяне на финансова помощ или финансиране от [фирма]. [фирма] е фирма, която за 2019 г. има твърде скромни резултати от десетина хиляди лева оборот, съобразно баланс откъм 31.12.2020 г. Изведнъж 2020 г. тази сума, получава магически 1 415 000 лв. и ги предоставя на жалбоподателя, като ние нямаме никакво обезпечение на тази сума и госпожа вещото лице дава едни за мен наивни обяснения, че ...

СЪДЪТ: Адв.Н., без квалификации!

АДВОКАТ Н.: Без квалификации. ..., че към настоящия момент инвестиционният обект е завършен, дружеството няма кредитори и представителите на [фирма] не са пожелали да се обезпечава отпуснатото финансиране. Може ли, поради факта, че изграденият обект е достатъчно обезпечен и при липса на други кредитори! Нямаме изявление...

СЪДЪТ: Адв.Н., търпеливо изслушах вашите констатации. В момента сме в процедура разпит на вещо лице. Аз разбирам, че вследствие на тези констатации у вас възникват въпроси, които тангират към заключението, но нека да задавате въпроси, а коментарите са нещо различно.

АДВОКАТ Н.: Аз обясних за всички, за да са наясно.

СЪДЪТ: Аз ви разбирам, но това не означава, че ние следва да споделим вашата логика. В момента сме в процедура по задаване на въпроси.

АДВОКАТ Н.: Разбира се. Въпросът ми е следният: очевидно е, че [фирма] е просто поставена фирма, която получава едни пари, за да ги даде на ...

АДВОКАТ Ц.: То това пак са констатации.

АДВОКАТ Н.: ... за да ги предаде на [фирма].

СЪДЪТ: Г-н Н. искате вероятно да попитате вещото лице от къде са тези 1 415 000 лв. на [фирма]?

АДВОКАТ Н.: Точно така. И как му ги дават без обезпечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача да изследвам произхода на средствата при [фирма]. Задачата ми е това, което ми е посочено като формулировка, ако ми бъде поставена такава...

АДВОКАТ Ц.: Възразявам и аз срещу този въпрос, тъй като не е предмет на експертизата и на делото, изследването на произхода на средствата от [фирма].

СЪДЪТ: Вещото лице вече отговори.

АДВОКАТ Н.: Точно това е предмет на това дело, защото говорим за прикрито, говорим за скрити неща, говорим за създадени изкуствени условия – ние не говорим за ясни и неприкрити неща.

АДВОКАТ Ц.: Не е.

СЪДЪТ: Първият въпрос е какъв е произходът на паричните средства, послужили за изпълнение на проекта?

АДВОКАТ Н.: Кой даде на [фирма] 1 415 000 лв. за да ги даде на [фирма]?

СЪДЪТ: Записваме въпроса отново и трети път няма да допусна да бъде задаван.

Изследвали ли сте произхода на сумата от 1 415 000 лв., с която е разполагала фирма [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала поставена такава задача да изследвам средствата при [фирма].

СЪДЪТ: Адв.Н., следващ въпрос. Наистина не е имало такъв въпрос в многобройните подвъпроси към въпрос 10 : Предоставени ли са и какви обезпечения, вещото лице отговори, че нямат.

АДВОКАТ Н.: Считате ли, че е нормално в рамките на нормата коефициентите на финансова автономност и коефициента на задлъжнялост – единият коефициент показва собствения капитал върху пасиви, другият показва пасиви върху собствен капитал, т.е. ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с кой въпрос на експертизата ми задавате този въпрос?

АДВОКАТ Н.: Във връзка с това, че нормално ли е дружество като [фирма] да получи, без никакво обезпечение на доверие 1 415 000 лв.?

СЪДЪТ: Не отговаряйте. Съдът ще прецени дали да допусне въпроса. Адвокат Ц. - становището Ви по въпроса.

АДВОКАТ Ц.: Считам, че това е въпрос по съществуването на спора и по евентуални разсъждения по представеното от вещото лице заключение – това не е конкретен въпрос, по представената експертиза.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като същият не е свързан със специалните знания, с които вещото лице разполага, а касае правна преценка.

АДВОКАТ Н.: Моята цел във всички случаи е да покажем, че тази експертиза е непълна. Ние имаме предмет на доказване изкуствено създадени условия, едни прикритости, които следва да бъдат доказани, няма нищо явно. Аз разбирам, че колегата признава родствените връзки – написал го е и в жалбата си, но ние следва да изследваме именно връзките с въпросните фирми с жалбоподателя. Тези връзки по голяма вероятност се крият във финансирането, което [фирма] – жалбоподателят, е получил от [фирма]. Поради това, на основание чл. 192 от ГПК, с писмена молба моля да задължите [фирма] да предостави договорното правно основание – договора и банковите документи за извършени преводи, с които е предоставил 1 415 000 лв. на жалбоподателя. Предоставям молбата, след което бих желал вещото лице да изследва тези обстоятелства и да се произнесе.

СЪДЪТ: Не ви прекъснах, но все още сме в етап изслушване на заключението. Адвокат Н., ако имате констатации, че заключението е непълно, ще Ви дам възможност да направите искания. И. ли въпросите на този етап към вещото лице?

АДВОКАТ Н.: На стр. 9, в средата, с описаните заемни средства са заплащани аванси

по договори за СМР с изпълнителя, както и окончателната фактура за изграждане на оранжерийния комплекс.

СЪДЪТ: Какъв е въпроса във връзка с тази констатация?

АДВОКАТ Н.: За предмета на договора отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци. Вие под комплекс какво разбирате – със всичките останали фирми, или как!

АДВОКАТ Ц.: Аз пак не чух въпрос по заключението!

АДВОКАТ Н.: Какво разбирате под оранжерийен комплекс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен оранжерийен комплекс и оранжерия са синоними. Сега лингвистиката ли трябва да обяснявам, защо съм използвала оранжерийен комплекс...В заключението съм използвала оранжерийен комплекс като синоним на оранжерия.

СЪДЪТ: Приканвам страните към търпение. Следващ въпрос адвокат Н..

АДВОКАТ Н.: Може ли да кажем, че вие не сте гледали балансите на [фирма] и счетоводните документи към 2020 г.!

СЪДЪТ: Въпросът е :Изследвали ли сте балансите на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Балансите не съм имала задача да изследвам. Задачата, която имах, касаеща 10 точка, е във връзка с произхода на паричните средства. В този ред на мисли съм изследвала тези, касаещи произхода на средства респективно къде са разходвани средствата.

АДВОКАТ Н.: А защо дадохте по собствена инициатива обяснение, защо нямало било обезпечение. Как така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво значи собствена инициатива?

АДВОКАТ Н.: Няма въпрос да обяснявате защо [фирма] е дал, без обезпечение пари на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът по точка 10 съдържа десетки подвъпроси, аз не знам на какво очаква някой да отговоря, или не.

АДВОКАТ Н.: Заради този отговор, който сте дали – сте го направили, без да погледнете балансите и счетоводните документи на жалбоподателя.

СЪДЪТ: Отговори вече вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, не съм изследвала балансите. В баланса наличие на обезпечение няма как да фигурира. Къде се отбелязва в счетоводния баланс обезпечението! В счетоводния баланс няма място обезпечението.

АДВОКАТ Н.: А в баланса може ли да се направи извод тази фирма дали може да получи ей така просто 1 415 000 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да кажа, че в практиката си съм виждала, че фирми получават и много по-големи суми. Това може да има значение, защото смятам, че в това си качество съм тук.

АДВОКАТ Н.: Значи от този абсурден баланс вие направихте извод, че те могат да получат...

СЪДЪТ: Момент, адвокат Н., вещото лице не е изследвала баланс.

АДВОКАТ Н.: Съгласен съм. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Становище по приемане на така представеното заключение. Дали да го приемем като доказателство и след това вие вече сте формулирали доказателствени искания.

АДВОКАТ Н.: Добре, нека да се приеме до това, което е свършено, но то за нас е непълно. Имаме допълнителни задачи и имаме молба по чл. 192 от ГПК, за да се

изследват напълно прикритите неща по това дело.

Съдът във връзка с изслушаното заключение на вещото лице намира, че същото съдържа отговор на поставените и формулирани от страните въпроси към заключението, поради което и следва да го приеме като доказателство по делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението в съдебно-икономическата част на вещото лице П. К. по допуснатата от съда комплексна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1306,50 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща внесен от жалбоподателя депозит, като за разликата от 806,50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да я внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ: Г-жо К. ще останете ли още малко в залата, с оглед евентуално формулиране на допълнителни въпроси.

АДВОКАТ Н.: Искам да направя искането за допълнителна експертиза.

Вещото лице е изследвала взаимоотношенията с лицата, които ние считаме, че са свързани и поради които е прекратен договора и финансирането на жалбоподателя. Тя е изследвала старателно отношенията и твърди, че те са минимални и няма никакво въздействие върху въпроса с финансирането на оранжерия на въпросния европейски проект. На отговора на въпроса откъде идва финансирането от 1 415 000 лв. се казва, че с едно несвързано лице [фирма] всичките тези средства, съответно ние откриваме по баланса на [фирма] и на жалбоподателя, но [фирма] – същата тая сума я е получил от трето лице. [фирма] е с много скромни финансови резултати – подозрително скромни финансови резултати. Сумата е минала просто през [фирма] и ние искаме отговор на най-важния въпрос: кой даде сумата на [фирма], за да я даде, за да я предостави на жалбоподателя? Това е задачата на вещото лице и за целта искаме по чл. 192 ГПК [фирма] да предостави финансирането, договора за финансиране, по банков път ли е, как се е получило то. И двете фирми нямат един лев по банков сметки. Разполагат и [фирма] и жалбоподателя, разполагат единствено със стотици хиляди левове в сейф. Изключително странни данни откриваме по балансите, които се намират в Търговския регистър. Предвид предмета на делото, който е изкуствено създадени условия, прикритости – ние не можем да си позволим от гледна точка защита на държавата да пропуснем въпроса: преминалите пари през [фирма] до жалбоподателя кой ги предостави и какви условия, тъй като е възможно в това да се крие именно свързаността, която ние сме търсили и

която вещото лице общо взето е изследвало във връзка с тези фирми, поради което считаме за изключително важно допълнителната задача, която формулирахме и моля да я допуснете.

Моля да допуснете по чл. 192 ГПК [фирма] да предостави тези документи, ако не ги предостави и самият жалбоподател, който ще ни улесни и съответно ще внесем депозит, който ни определите и ще считаме делото, че ще бъде изяснено в своята пълнота.

В тази насока формулирам и искане по чл. 192 от ГПК и представям писмена молба, с препис за жалбоподателя, с оглед информация за евентуалните документи, които ще бъдат предоставени във връзка с евентуалното искане за допълнителна СИЕ.

АДВОКАТ Ц.: Считам, че и двете искания са неоснователни и несвоевременни. Въпреки, че в административния процес се приема, че няма преклузия, съгласно ГПК, но доколкото АПК препраща към нормите на ГПК когато има непълнота, поради липса на тези преклузии и поради няколко пъти дадената възможност на ответника да ангажира необходимите му доказателства считам, че исканията, отправени в днешното съдебно заседание се явява в злоупотреба с право, с цел шиканиране на процеса.

На първо място, за да се издаде оспорваният административен акт, ответникът е следвало да си направи тази изследвания, чрез своите органи, с които разполага, за изследвания на евентуални злоупотреби за създаване на изкуствени условия – едва в следствие да бъде издаден административният акт. Не може в настоящото производство да се поправят недостатъците на издадения административен акт относно събирането на доказателства, които органът е бил длъжен да събере, преди издаването на административния акт, поради което считам, че следва да се отхвърлят направените в днешното заседание искания. Да се приемат представените удостоверения като доказателства по делото.

АДВОКАТ Н.: Необходимостта от това да направим въпросните две искания за експертиза и по чл. 192 ГПК идва от факта, че именно в този етап на процеса ние разбрахме за [фирма]. [фирма] не се вижда от никъде другаде, освен когато вещото лице беше влязло вече в счетоводството на жалбоподателя и направи това заключение, което приехме днес.

[фирма] не се вижда от Търговския регистър, нито от балансите, нито по никакъв друг начин ние можем това да го разкрием, нито от тези на [фирма], нито от тези на жалбоподателя в Търговския регистър следователно, именно в този момент ние виждаме това нещо и искаме да бъде доизяснено. Нищо не е пропуснато, защото сега беше моментът, в

който ние го разбрахме във връзка с обсъждането на тази експертиза.

АДВОКАТ Ц.: Само едно допълнително изречение. [фирма] и финансирането на [фирма] от [фирма] е заявено пред органа, издал оспорвания административен акт, а именно ДФЗ и тези доказателства са представени и се съдържат в административната преписка, която е представена от ответника, така че твърдението, че ги разбират едва сега е неоснователно.

АДВОКАТ Н.: В никакъв случай такива подробности, каквито разкри вещото лице не са били ясни към онзи момент.

СЪДЪТ: Г-жо К. дали документите, които се иска да бъдат предоставени с тази молба, ще бъдат достатъчни за да отговорите на формулираните въпроси за допълнителната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не разбрах кои са допълнителните въпроси?

СЪДЪТ: Всъщност е един допълнителен въпрос. Откъде [фирма] е получил тези парични средства в размер на 1 415 000 лв. през 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да бъде достатъчно. Разбрах, че в молбата по чл. 192 ГПК се иска договорното правно основание за превода – има се предвид превода към [фирма]?

СЪДЪТ: Адвокат Н. ще Ви дам възможност писмено да формулирате въпроса. Поддържате ли си молбата от 16.03.2022 г.

АДВОКАТ Н.: Ще формулираме въпрос: какъв е произходът на парите реално, които са преминали през [фирма] и кой ги даде на [фирма]?

АДВОКАТ Ц.: Във връзка с молбата от 16.03.2022 г. считам, че оспорването е неоснователно и вещото лице е отговорило конкретно и ясно на всички поставени му въпроси, поради което не следва да се допуска оспорване.

Съдът във връзка с доказателствено искане по чл. 192 от ГПК, представено днес от ответника намира същото за допустимо, като с оглед възражението на жалбоподателя за преклузия на доказателствените искания намира, че същата в административния процес е неприложима, поради което и за изясняването на делото от фактическа страна е необходимо на основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да се изпрати препис от молбата на пълномощника на ответника на третото, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] на посочения в молбата адрес в [населено място], с искане в 7-дневен срок от получаването на препис от молбата и приложените към нея счетоводен баланс на дружеството към 31.12.2020 г. да предостави на съда по делото информация какъв е произходът на средствата, записани в баланса на дружеството за 2020 г. в размер на 1 415 000 лв. на какво договорно или правно основание са постъпили тези суми, като се предостави към

отговора документ, въз основа на който са постъпили сумите в [фирма], банкови документи за извършен превод, както и дали във връзка с постъпилата сума са представени обезпечения от страна на [фирма]. В случай че такива са предоставени на друго лице да бъдат предоставени копия от документите, като определя 7-дневен срок за предоставяне на информацията и предупреждава [фирма], чрез представляващия и управляващия дружеството, че в случай на неизпълнение в срок, ще му бъде наложена глоба, както и ще носи отговорност пред страната, поискала информацията за причинените ѝ вреди.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на [фирма], с посоченото вече съдържание на определението от мотивната част.

Съдът във връзка с формулираното искане за допускане извършване на допълнителна експертиза в съдебно-икономическата ѝ част намира, че по същото следва да се произнесе, след получаване на документите от третото, неучастващо по делото в закрито заседание, след което и след определен и внесен депозит вещото лице К., ще бъде уведомена за изпълнение на задачата.

Съдът намира и че следва да даде възможност на жалбоподателя и ответника, след получаване на информацията от третото, неучастващо по делото лице, да поставят писмено допълнителни въпроси, в случай че такива възникнат към експерта, изготвил съдебно-икономическата част на експертизата.

На следващо място, съдът във връзка с докладваната молба от 16.03.2022 г. от ответника, с искане за допълнителни въпроси към вещото лице, изготвило съдебно-икономическата част на експертизата и като взе предвид становището на жалбоподателя намира, че по същото искане следва да се произнесе след постъпване на документи от третото, неучастващо по делото лице, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да обоснове връзката с предмета на доказване по делото на допълнението по въпрос № 2, на допълнението към въпрос № 3.

Що се отнася на допълнението на отговора на въпрос № 1, съдът намира, че отговорът на този въпрос не изисква специални икономически знания, а правни такива, поради което още на този етап от процеса – това искане

следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствено искане в молба на ответника от 16.03.2022 г. за допълнителен въпрос към вещото лице, изготвило съдебно-икономическата част от експертизата, което да направи извод по отношение наличието на икономическа зависимост между жалбоподателя и останалите, цитирани в оспореното решение дружество на база критериите, посочени в формулирания въпрос.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да обоснове връзката на допълнително формулираните въпроси към въпрос № 2 и въпрос № 3, с предмета на доказване по делото, **след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба от 06.04.2022 г. издадени удостоверения за родствени връзки.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за друга дата, с ново призоваване на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: