

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1973** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Р. П. чрез АДВ. Г. В., редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, явява се юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се и свидетелят З. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото с писмена молба от ответника по делото е представено удостоверение във връзка с указанията на съда за представяне на доказателства за компетентността на органа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба във връзка с определението на съда, с което е представен оригинал от протокол от 21.11.2019 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени

доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката, както и допълнително постъпилите доказателства. Водим допуснатия ни свидетеля и моля да се разпита.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както представените от ответника протокол и удостоверение за компетентност.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, протокол за запознаване с длъжността характеристика № 513р-94259/21.11.2019 г. и удостоверение за компетентност, рег. № 513р-78249/18.08.2022 г.

РАЗПОРЕЖДА копие от протокола да се приложи в кориците на делото, а оригинала да се съхранява на задна корица до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

След отпадане на необходимостта, оригиналът на протокол № 513р-94259/21.11.2019 г. да се върне обратно в отдел „Човешки ресурси“ при СДВР.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му: З. В. К., 51 г. българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам жалбоподателя, работим заедно в ОПП - СДВР. Проверка в АИС за задгранични пътувания правим, когато представят свидетелство за правоуправление, изискващо граничен контрол, както в случая с Англия. Великобританските свидетелства те са с ограничен период на управление. Великобританските свидетелства на български гражданин са издадени за три месеца и тогава правим. По принцип нямаме нито разпореждания, нито Наредба, която да изисква всяко свидетелство различно от българското, да го проверяваме.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Знам за проверката, извършена на 01.06.2022 г. С И. П. бяхме екип, като АП контрола, като П. е полицейски инспектор, аз бях назначен наряд с него като контрола. На въпросната дата, ранния следобед към един и половина, два, спряхме за рутинна проверка лек автомобил. Водачът без нарушения, просто рутинна проверка. Водачът представи свидетелство от Конфедерация Швейцария, беше абсолютно в срок, колегата П. провери както него, така и пътника в автомобила в таблета ни. Оттам се установи, че към водача има интерес, за което В. състави подробна докладна за този случай. И след като нямаше нарушения, водачът и пътникът бяха освободени. И до ден днешен в таблетите ни няма качена такава програма за такава проверка, включително и нашата дежурна – главната дежурна на КАТ няма достъп до тази информация. Този достъп го имат Главна дирекция и то трябва да е в работен ден и работно време. В тази система няма данни за швейцарските свидетелства. Нямаме пряк достъп до системата „Граничен контрол“ в таблетите по време на работа. Имат го нашата дежурна към ОПП и при

свидетелства, които изискват този контрол, като канадските и английските, правим граничния контрол, чрез нашата дежурна на 99. В системата RESPER няма данни за швейцарски свидетелства. За Великобритания има, но там има изискване българските граждани да управляват максимум три месеца на територията на България, без да е напуснал границите. Правим на великобританските и на канадски свидетелства граничен контрол, защото това го изисква ЗДВП, чл. 162, ал.1. Има свидетелства от различни страни, които изискват граничен контрол. Откакто Англия излязоха от Шенген, това го изисква, преди това нямаше проблеми с английските свидетелства да се управлява, докато са валидни. Швейцарските свидетелства нямат ограничения. Стига да е в срок на валидност свидетелството, няма ограничение български гражданин да управлява с него на територията на Р България. Докато английското има изискване – срок до три месеца. До ден днешен никой не ни е обучавал за разпознаване на не само за неистински свидетелства, но и за лични документи. Същото се отнася и за колегата И. П.. Няма такова обучение, не сме имали никога. По време на дисциплинарната проверка сме разговаряли не само с колегата П., но и с много колеги за тази проверка. От нашата смяна сме засегнати доста колеги, както и аз. Наказанието е за И. П., но ни е сме били екип с него. Да, той е офицер, той е направил проверката в системата, така че има много заинтересовани колеги. Месеци наред се коментираше случая „С.“. Не само В., а и други са с наказания.

На въпроси на юрисконсулт П., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разликата е голяма между RESPER – системата, която проверява валидността, истинското съдържание на свидетелството и граничния контрол. Граничния контрол проверява кога лицето последно е влязло на територията на Република България. Докато в системата RESPER има данни за всички държави-членки, на всяка държава свидетелствата какво трябва да изискват. На всяка точка какво отговаря. Нашето свидетелство например съвпада с австрийски и немски. Ако имаме някакво съмнение за свидетелството правим проверка в тази система. Разликата е много голяма между RESPER и граничния контрол. В тази система RESPER не може да се провери за Конфедерация Швейцария. Те не са в ЕС и няма достъп за тях. Нищо не ни усъмни в действителността на свидетелството по време на проверката. Швейцарското свидетелство няма ограничение да управлява с това свидетелства в България. Имената отговарят и няма какво да ни притесни. Както са нашите свидетелства, така са и другите. На всяка точка от свидетелствата отговаря някаква информация. Това са като образци. В RESPER е записано в коя точка какво трябва да е записано. Нямам представа за Конфедерация Швейцария къде се съдържа такава информация. Минималното съдържание на свидетелството го виждаме – има срок на валидност, виждаме категорията, виждаме дали на английски имената отговарят на документа за самоличност, който е представил лицето. Всяко едно чуждестранно свидетелство го проверяваме, като „чукнем“ на едно прозорче в таблета „провери“ и излиза. Когато е с чуждо свидетелство, има долу един прозорец върху забележката и там е упоменато управлява с швейцарско свидетелство, този номер и сто процента е отбелязано, ако лицето има друго свидетелство. Не е ред, по-скоро от практиката знаем, при проверката гледаме свидетелството за валидност, имената, снимката да отговаря на лицето, което е представило книжка и при чуждото свидетелство изискваме документ за самоличност и сравняваме имената между двете. В настоящия случай категорично го направихме – с лична карта проверихме лицето и свидетелството от Конфедерация Швейцария е вписано в таблета. Данните се пазят доста дълго и това може да се провери. Единствено имаше интерес към въпросния

водач, за което казах, че колегата в П. създаде докладна.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го ОСВОБОДИ от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да приемете така подлежащата на оспорване заповед за незаконосъобразна и неправилна, доколкото същата е издадена в нарушение на материалноправните разпоредби на ЗМВР. В случая жалбоподателят няма как да не е изпълнил задължението си да извърши проверка в система, в която не само към 01.06., но и към момента не разполага Отдел „Пътна полиция“ на станциите си за отдалечен и работен достъп, както и в оперативна дежурна частта. И дори да е разполагал жалбоподателят с тази система, по отношение на конкретното представено свидетелство за управление на МПС от Швейцария, за нея не се съдържат такива данни. Моля, на основание чл. 149, ал. 3 да ми бъде даден 10-дневен срок за писмена защита. На основание чл. 80 ГПК представям и моля да приемете списък на разноски, направени от жалбоподателя, в размер, който считам, че не надвишава минимално определения по реда на ЗМВР.

Считам, че в случая има искрящо несъобразяване с целта на закона и превратно упражняване на власт, в нарушение на чл. 6 АПК, доколкото по време на проверката в официалните медии министърът на вътрешните работи, който няма качеството на ДНО и не е възложил тази проверка, на 05.11.2022 г. в емисия по bTV е направил предварително изявление и изказване, в качеството му на принципал на МВР, че всички служители от отдел „Пътна полиция“, като е посочил поименна бройка 19 на младши изпълнителска длъжност, 2<sup>ма</sup> на изпълнителска, на ръководна длъжност, ще бъдат наказани с различни по вид дисциплинарни наказания, за което и в случая жалбоподателят е бил един от тези проверявани, с което считам, че е превратно упражнена властта и наложеното наказание нее съобразено с целта на закона, доколкото министърът на вътрешните работи предварително е казал какъв ще бъде резултатът от тази проверка, въпреки, че съгласно ЗМВР не само дисциплинарнаказващата комисия, но и ДНО имат независимост, необвързаност със становище на който и да е министър. Отчитам създалия се обществен интерес във връзка с последвалия след няколко месеца трагичен инцидент с водач Г. С., но това не трябва да бъде за сметка на служителите от МВР, които са си извършили съвестно задълженията и са спазили конкретните разпоредби на Инструкцията за пътен контрол.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство, с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че жалбоподателят е допуснал неизпълнение на разпоредбата на чл. 62, ал. 6 от Инструкция с рег. № 81213-749/2014 г., поради което считам, че следва да бъде оставена в сила процесната заповед. При нейното издаване не се наблюдава нарушение на административнопроизводствените

правила, не се нарушава правото на защита на жалбоподателя по никакъв начин и считам, че правилно е санкциониран с процесното наказание и моля заповедта да бъде оставена в сила. Моля за срок за писмени бележки. В случай че адвокатското възнаграждение надвишава минималния размер, моля същият да бъде редуциран до минимално предвидения в Наредба № 1/2004 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: