

РЕШЕНИЕ

№ 3639

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 28.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **2823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. чл. 215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Г. Д. К. срещу заповед № РД-09-25/26.01.2010 г. на Г. А. на СО- район „П., с доводи за нищожност. Жалбоподателят твърди, че кметът на Столична община не разполага с възможността да делегира правомощия за издаване на заповед на основание чл. 136, ал.1, чл. 134, ал.2, т.7 вр. чл. 19, ал.1 т.3 ЗУТ.

Ответникът – главният А. на район П. оспорва жалбата.

Заинтересуваната страна К. Д. И. не взема становище.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване е заповед № РД-09-25/26.01.2010 г. на Г. А. на район „П.”, с която е одобрено изменение на плана за регулация на в.з. „Бистрица”, кв.1, разделяне на УПИ V-367 на два самостоятелни УПИ V-367 и XXIII-367 по зелените линии, цифри и шрихи, съгласно приложения проект и е одобрен план за застрояване на посочените УПИ, съгласно приложения проект. Заповедта е издадена на основание чл. 136, ал.1 ЗУТ, чл.134, ал.2, т.7 ЗУТ вр. чл. 19, ал.1 т.3 ЗУТ, заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО, протокол № 02/19.01.2010г. на РЕСУТ при район „П.”.

Със заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на Столична община, на основание §1, ал.3 ДР на ЗУТ са предоставени правомощия на главните архитекти на райони, включително да одобряват изменение на ПУП на основание чл. 128, ал.3 ЗУТ, с които

не се променя предназначението на имота/ имотите – предмет на плана, не се променя одобрената първостепенна улична мрежа, не се засягат обекти на общинската и публичната държавна собственост, изменението не е в устройствена зона Ц1, съгласно Общия устройствен план на С..

С решение от 27.06.2000г. по гр.д. 4225/1999г. на СРС, 60 състав е допусната делба на недвижими имоти между съсобственици К. Д. И. и Г. Д. К., включително на парцел V – 367, кв.1, м. в.з. Бистрица, заедно със съществуващата в мястото едноетажна постройка. Решението е влязло в сила на 12.10.2000г.

Видно от съдебно удостоверение на СРС, 60 състав по същото дело, съгласно определение от 27.05.2002г. съдът е отправил предложение до район „П.“ за разделяне на УПИ V -367, кв. 1 на два самостоятелни УПИ, съобразно заключението на тройната съдебно техническа експертиза, на основание чл. 134, ал.2, т.7 ЗУТ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес. Оспорване на административните актове с оплакване за нищожност може да бъде направено безсрочно.

Както плана за регулация, така и плана за застрояване са видове подробни устройствени планове по смисъла на [чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ](#).

Съгласно [чл. 129, ал. 2 от ЗУТ](#) подробен устройствен план по [чл. 128, ал. 3](#) от същия закон /за част от населено място в обхват до три квартала/ се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет.

Разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ допуска кметът на общината да делегира свои правомощия по този закон на длъжностни лица от общинската /районната администрация.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му със заповед № РД-09-3345/29. 05.2008г. на кмета на СО правомощия /раздел IV, т. 7 от заповедта/.

С оспорената заповед е допуснато изменение на подробен устройствен план, което засяга само един имот, в частта му относно регулация и застрояване. По делото е приложена извадка на плана за регулация и застрояване на в.з. „Бистрица” от 1986г. Следователно, с обжалвания акт не се одобряват нови планове, а само се изменят съществуващите такива, като бившият парцел V-367 се разделя на два урегулирани поземлени имота и се отрежда ново петно за застрояване в новообразувания УПИ XXIII-367. Видно от графичната част към заповедта и обяснителната записка, предназначението на имота и одобрената първостепенна улична мрежа не се променят, не се засягат обекти на публична общинска и публична държавна собственост, изменението не е в зоната на новия делови център.

Заповедта съдържа предвидените реквизити съгласно чл. 59 АПК – наименование на органа, наименование на акта, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, а в частта относно фактическите мотиви препраща към одобрените проекти. Обяснителната записка към тях също може да се счете за мотиви към заповедта.

Административното производство е започнало по искане на заинтересована страна за изменение на подробния устройствен план, както и по искане на гражданския съд, по повод дело за делба на недвижим имот.

Съгласно [чл. 136, ал. 1 от ЗУТ](#), проектите за изменения на устройствените планове на

основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма, т.е. по реда за одобряване на ПУП. Изменението на устройствените планове е уредено в раздел IV на гл. VII от [ЗУТ](#). Основанията за изменение на ПУП са изчерпателно изброени и се съдържат в [чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ](#). В случая е налице хипотезата на чл. 134, ал.2, т.7 ЗУТ – съдът е направил съответно предложение, във връзка с дело за делба на имота.

При така извършената проверка на валидността на акта, съдът не намира основание за обявяване на неговата нищожност. Жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното Административен съд С.-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Д. К., съдебен адрес гр. С., У. „Н чрез А. Б. Ц. за обявяване на нищожност на заповед № РД-09-25/26.01.2010 г. на Г. А. на СО- район „П.”.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: