

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8690** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РУО НА ОПОС - 2014 - 2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от гл. експерт Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ц. А. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение съдебно-техническа експертиза представено в съда на 12.06.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: П. Ц. А., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице А.: Поддържам заключението, представено в срок.

СЪДЪТ констатира, че в представеното заключение на съдебно-техническа експертиза липсва констативно-съобразителната част и не става ясно по така поставените въпроси и формулираните отговори, каква е мотивацията, за да се достигне до тях.

Адв. П.: Запознат съм със заключението.

Гл. експерт Д.: Не съм запознат със заключението, но с оглед това, което заявихте, че липсва констативно-съобразителната част следва да се доработи експертизата, за да бъде ясно на базата на какви факти и обстоятелства, вещото лице е стигнал до отговорите на поставените въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение съдебно-техническа експертиза, не може да бъде прието и вещото лице трябва да го допълни и да обоснове отговорите на поставените въпроси.

Вещото лице А.: Разбрах какво имате в предвид. Ще преценя дали ще си дам отвод по делото.

СЪДЪТ указва на вещото лице, че заключението следва да бъде допълнено с констативно-съобразителната част относно направените заключения в него.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни заключението или съответно да си даде отвод по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 11,20 часа, за която дата страните и вещото лице се считат за редовно уведомени, СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: