

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31031

гр. София, 05.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 05.08.2026 г. в следния състав:

като разглежда дело номер **3617** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 АПК вр. чл.144 АПК.

С молба от 24.06.2026г. С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез
адв. В. Д. М. САК е поискал изменение на постановеното по делото Решение №
25030/22.06.2026г. в частта за разноските.

Ответникът – Кмета на [община] , в срока по чл. 176, ал. 2 АПК не се е възползвал от
правото си на отговор.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за
установено от фактическа и правна страна следното:

Решение №[ЕИК]/22.06.2026г. по адм.д. № 3617/2026г. по описа на АССГ , с което
отхвърля жалба от С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез адв. В.
Д. М., против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до
обществена информация с вх. рег. № ДООИ-3/16.2.2026 г. е съобщено на жалбоподателя на
23.06.2026г. Молбата за изменение в частта за разноските е постъпила на 24.06.2026г.

Съгласно чл.176 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни
или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Решението е
необжалваемо, а молбата на жалбоподателя е подадена в срок. Следователно, искането е
допустимо и съдът следва да се произнесе по основателността му.

Жалбоподателят чрез адв. М. прави искане за присъждане на разноски. Действително,
съгласно чл. 143, ал. 2 във връзка с ал. 1 от АПК подателят на жалбата има право на
разноски по ал. 1 на същия член , когато ответната страна е станала причина за образуване
на съдебното производство. В случая тази хипотеза не е налице, доколкото по делото няма
доказателствена опора твърдението , че решението е получено на 19.03.2026г. т.е след
образуване на настоящото дело. В съдебното решение изрично е отбелязано „По
заявлението до заявителя и жалбоподател в съдебното производство е изпратено на
посочената ел.поща с изх.№ ПИ – 272-1/2.03.2026г./л.13/ Решение № 4/2.03.2026г. на кмета

на [община], с което е предоставена информация по поставените въпроси.“

В заявлението е посочено исканата информация да бъде изпратена на [електронна поща] - адрес за кореспонденция и за получаване на исканата информация.

Съдът приема , че приложеното доказателство за изпращане на Решение № 4/2.03.2026г. на кмета на [община] удостоверява , че същото е изпратено на 2.03.2026г. на посочения от жалбоподателя електронен адрес.

По делото не се представиха доказателства , че решението е изпратено по – късно , на твърдяната в молбата дата 19.03.2026г.

С изпращане на решението на 2.03.2026г. ответника е изпълнил задължението си в срок и доказателствата не могат да обосноват извод , че е станал причина за образуване на настоящото съдебно производство.

Съдът приема , че искането за изменение на Решение № 25030/22.06.2026г. в частта за разноските за неоснователно.

С оглед на изложеното и на основание чл. 176а АПК, Административен съд, С. град, II-ро отделение, 76-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез адв. В. Д. М. САК за изменение на постановеното по делото Решение № 25030/22.06.2026г. в частта за разноските.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл.176а, ал.3 АПК, вр.чл.40, ал.3 ЗДОИ/.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.