

РЕШЕНИЕ

№ 9235

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 71 от Закона за водите /ЗВ/.

Образувано е по жалбата на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор чрез пълномощник адв. П. против решение за отказ за издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № ПО-01-64/03.04.2023 г. на директора на Б. дирекция „3. район“. Обосновават се доводи за материална незаконосъобразност. Изтъква се, че при депозиране на заявлението за издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект заявителят е изпълнил изцяло изискванията на закона и е приложил всички необходими документи. Отбелязва, че в предходно издадено разрешително за водовземане от същия административен орган е посочено изрично мястото на водовземане от р. Извор, водовземно съоръжение „Извора 1“ със съответните координати, землище на [населено място]. Претендира се отмяна на оспореното решение.

Ответната страна - Директора на Б. дирекция „3. район“ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност жалбата по съображения, че на посоченото в заявлението място не е наличен воден обект, което да направи допустимо удовлетворяването на искането, а това място попада в Първи пояс на санитарно-охранителната зона около водовземна система „Извора“, учредена по съответния ред от директора на Б. дирекция „3. район“. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № РР-02-5/05.05.2022 г. от „Напоителни системи“ ЕАД за откриване на процедура за издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект р. Извора, водовземно съоръжение „Извора 1“ с координати N 41°51'18,96“, E23°25'32,93; кота 943 м. в землището на [населено място]; начало канал N 41°51'19,18“, E23°25'36,60“. Като цел на водовземането е посочено: извършване на услугата „Доставка на водни маси за нуждите на обществено водоснабдяване с цел напояване“. Към заявлението са приложени: документ за платено такса, Хидроложки доклад, Доклад за параметрите на техническото състояние на ГНК „Извора“, Обосновка, инвентарна книга, Оценка на хидромелиоративния фонд и извадка от инвентарната книга на ДМА.

На основание чл. 62, ал. 1 от Закона за водите е издадена Преценка № РР-02-ПР-067/28.02.2023 г. Констатирано е, че на посочените в заявлението координати за място на водовземане няма повърхностен воден обект, от който да се осъществява водовземането, от точката, посочена за начало на канал започва имот с идентификатор 61813.182.532, землището на [населено място], вид собственост – общинска публична. За водовземане от водовземна система „Извора“ е издадено разрешително за водовземане от подземни води № 41510308/10.06.2010 г. с титуляр „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], за питейно-битови цели. Посоченото в заявлението място на водовземане попада във ВТ с код BG4ME800R084 и наименование „Р. И. от изворите до вливане в р. Места“. Мястото на водовземане попада и в пояс I на санитарно-охранителна зона около водовземна система „Извора“, учредена със заповед № СОЗ-М-14/25.08.2005 г. на директора на БДЗБР. С Констативен протокол № КД-01-394/30.07.2019 г. е установено, че пояс I на санитарно-охранителна зона е изграден. При извършена преценка съгласно чл. 62, ал. 1, т. 1 - т.8 от ЗВ е установено, че заявлението не съответства с изискванията за опазване на околната среда, регламентирани от международни договори и вътрешно законодателство и по точно не отговаря на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 16.10.2022 г. за реда и условия за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно – охранителни зони около водоизточниците и съоръженията за питейно - битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди: В пояс I се разрешават само дейности, свързани с експлоатацията на водоизточника и/или съоръжението (ал. 2) и достъп до пояс I имат само съответните длъжностни лица от експлоатиращата фирма и контролните органи (ал. 3). Констатираното е и несъответствие с критерия „налични водни ресурси по количество и качество“. При нанасяне на посочените координати за място на водовземане N 41°51'18,96“, E23°25'32,93 в ГИС на БДЗБР е установено, че няма повърхностен воден обект, от който да се осъществява водовземането.

Въз основа на фактическите констатации, изложени в Преценка № РР-02-ПР-067/28.02.2023 г. е издадено оспореното решение, с което на основание чл. 61, ал. 5, чл. 52, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 68, т. 3а във връзка с чл. 62 от ЗВ е отказано издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект, чрез изградни съоръжения, с цел на ползването - извършване на услугата „Доставка на водни маси за

нуждите на обществено водоснабдяване с цел напояване“ по заявление вх. № РР-02-5/05.05.2022 г., подадено от „Напоителни системи“ ЕАД. Отказът е мотивиран с несъответствие с изискванията на чл. 62, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗВ. Изрично е посочено, че наличието на несъответствия в приложените към заявлението документи не биха оказали влияние върху извършената преценка, поради което и на основание чл. 61, ал. 5 от ЗВ не се изисква отстраняване на несъответствията.

По делото е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза. При извършен оглед на място на обекта с координати, описани в заявление №РР-02-5/05.05.2022 г. вещото лице е установило, че на място на посочените координати липсва повърхностен воден обем. Посоченото място попада в санитарно - охранителна зона, пояс I. На място има съответните оградящи съоръжения, маркировка и жива охрана.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, разполагаща с правен интерес срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт. Въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства следва да се приеме, че жалбата е депозирана в срока по чл. 149 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, в предварителен порядък следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. чл. 68, ал. 1 във връзка с чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ -директора на Б. дирекция „3. район“

Решението е издадено в предписаната от закона форма и съдържание. Изложени са конкретни фактически и правни основания за неговото издаване. Противно на изложеното в жалбата, като правно основание за издаване на оспореното решение е посочена нормата на чл. чл. 61, ал. 5, чл. 52, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 68, т. 3а във връзка с чл. 62, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗВ

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Редът и условията за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект са уредени в чл. 61 - чл. 71 ЗВ. След проверка на съответствието на представените документи от молителя с изискванията по чл. 60 от ЗВ, административният орган пристъпва към преценка по същество на искането през призмата на чл. 62, ал. 1, т. 1 - т. 8 ЗВ. Разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗВ изисква преценката да е в писмена форма и същата е определена, като неразделна част от документацията, въз основа на която се издава разрешителното или отказът за издаване на разрешително. Процедурата по ЗВ не предвижда предоставяне на преценката по чл. 62 на заявителя, като отделен етап от административното производство, тъй като същата е неразделна част от документацията, въз основа на която се издава разрешителното и обективира извършения анализ на допустимостта и основателността на искането. Това дава яснота и информираност относно мотивите послужили за издаване на отказа.

В съответствие с визираните правила, при процедиране на депозираното заявление вх. № РР-02-5/05.05.2022 г., е извършена преценка за съответствие по чл. 62 от ЗВ. Установено е следното:

За водоземане от водоземна система „Извора“ е издадено разрешително за водоземане от подземни води № 41510308/10.06.2010 г. с титуляр „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], за питейно-битови цели.

Мястото на водоземане попада и в пояс I на санитарно-охранителна зона около водоземна система „Извора“, учредена със заповед № СОЗ-М-14/25.08.2005 г. на директора на БДЗБР. С Констативен протокол № КД-01-394/30.07.2019 г. е установено, че пояс I на санитарно-охранителна зона е изграден.

Заявлението не съответства с изискванията за опазване на околната среда, регламентирани от международни договори и вътрешно законодателство и по точно не отговаря на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 16.10.2022 г., както следва: В пояс I се разрешават само дейности, свързани с експлоатацията на водоизточника и/или съоръжението (ал. 2) и достъп до пояс I имат само съответните длъжностни лица от експлоатиращата фирма и контролните органи (ал. 3). Констатираното е и несъответствие с критерия „налични водни ресурси по количество и качество“.

При нанасяне на посочените координати за място на водоземане N 41°51'18,96“, E23°25'32,93 в ГИС на БДЗБР е установено, че няма повърхностен воден обект, от който да се осъществява водоземането.

Констатациите на административни орган изцяло се потвърждават от изслушаното и прието по делото заключението то съдебно-техническа експертиза.

Местонахождението на мястото на водоземане в пояс I на санитарно-охранителна зона около водоземна система „Извора“, учредена със заповед № СОЗ-М-14/25.08.2005 г. на директора на БДЗБР изпълва хипотезата на чл. 62, ал. 1, т. 3 от ЗВ, доколкото същото не съответства на изискванията на вътрешното законодателство и по конкретно нормите на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 16.10.2022 г., а именно: В пояс I се разрешават само дейности, свързани с експлоатацията на водоизточника и/или съоръжението (ал. 2) и достъп до пояс I имат само съответните длъжностни лица от експлоатиращата фирма и контролните органи (ал. 3).

Безспорно липсата на повърхностен воден обект, от който да се осъществява водоземането е пречка, съгласно чл. 62, ал. 1, т. 5 от ЗВ за издаване на исканото разрешително.

С оглед характера на констатираните несъответствия правилен е извода, че същите не биха оказали влияние върху извършената преценка, поради което и на основание чл. 61, ал. 5 от ЗВ не се изисква отстраняване на несъответствията.

Изложеното обосновава извод, че спрямо оспореното решение не са налице отменителните основания, предвидени с разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователния и следва да се отхвърли като такава.

При този изход на спора претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение ще следва да се присъди на юридическото лице, в състава на което е органа издал оспорения административен акт на основание чл. 143, ал. 3 от АПК. Относим към чл. 37 от Закона за правната помощ неговият размер следва да бъде определен на 100 лв.

С оглед на това, Административен съд-София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор чрез пълномощник адв. П. против решение за отказ за издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект № ПО-01-64/03.04.2023 г. на директора на Б. дирекция „3. район“.

ОСЪЖДА „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Б. дирекция „3. район“ разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: