

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3442** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. П. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ с разпореждане от 06.10.2020 г. е конституиран като заинтересована страна С. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от „Б. Л.“ Е. срещу Решение № 1040-21-232/09.03.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.10.2020 г., от адв. Р., с приложени писмени

доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам становището на юрк. В..

АДВ. П.: Поддържам искането си, във връзка с правилното решаване на делото, а именно да се изиска по служебен ред информация относно воденото разследване по ДП № 101/2019 г. от ОДМВР – С. и пр. пр. № 3363/2019 г. на Софийска окръжна прокуратура, с наблюдаващ прокурор Д.. Ние сме посочили номера на прокурорската преписка, както и номера на досъдебното производство в жалбата.

ЮРК. В.: Същото искане се съдържа и в жалба срещу разпореждането, с което злополуката е приета за трудова, т.е. по време на административното производство е същото искане. Административният орган е изложил своите съображения за неотноситимост за събиране на това доказателство, предвид предпоставките, визирани в КСО, за да бъде призната една злополука за трудова, или не – не е необходимо събиране на такива доказателства или утежняване на процеса с такива доказателства. Поради това и в настоящото производство считам за неотнормимо и недопустимо събиране на тези доказателства – те с нищо няма да изяснят обстоятелствата, по настъпване на злополука.

ДУПЛИКА НА АДВ. П.: Тъй като в жалбата сме навели довод, че според нас става въпрос за приложение на чл. 55, ал. 3 от КСО, което автоматично води до неприложимост на трудова злополука. Ние твърдим, че не е трудова злополука, тъй като попада под хипотезата на чл. 55, ал. 3 от КСО, поради това, че умишлено пострадалият е увредил здравето си. Именно в тази връзка, както и във връзка с твърдението ми, че виновно е причинена „злополуката” и съобразно дефиницията на чл. 11, ал. 2 от НК твърдим, че има евентуален умисъл при увредата на здравето на пострадалото лице. Именно в тази връзка е важно да се съберат доказателства, които искаме за хода на това досъдебно производство и неговите констатации, тъй като лицето се е самоубило. Въпросът е дали действията на лицето са виновни в хипотезата евентуален умисъл, или не.

ЮРК. В.: Настъпването на едно ПТП, в случая признаците, които се релевират в Кодекса е това, дали се е случило по обичайния път, както в случая при прибиране. Няма как да се съберат такива доказателства, за умишлено причиняване на смъртта.

АДВ. П.: Именно в тази връзка е и направеното от нас искане, а именно да бъде изискано ДП.

АДВ. Р.: ДП още не е приключило. Като повереник изследват се механизмите и причините за ПТП, не за смъртта както твърди жалбоподателят. Бих искал да кажа, че производството пред НОИ е строго формално и законодателят не е предвидил във функциите на НОИ, в случая НОИ – С. да определя степента на вината и да изследва каква степен на вина е допуснал починалият работник. Законодателят е предвидил във функциите на разследването по установяване на трудова злополука единствено формален състав, който не изследва вината – вината е предмет на съвсем друго производство. В този смисъл считам, че в настоящото дело не следва да се изследва степента на вина. Степента на вината се установява по друг ред, в друго производство. По отношение възражението, че е налице умишлено причиняване – такива доказателства жалбоподателят не е приложил и не следва да се квалифицира обстоятелство в хипотезата на чл. 55, ал. 3 от КСО.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилите с молба на 05.10.2020 г. от адв.

Р. приложени писмени доказателства.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отхвърлите решението по съображенията, подробно изложени в жалбата. Претендирам минимални разноски в минимален размер, съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗА, приложен е договор към жалбата.

ЮРК. В.: Поддържам мотивите в решението. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р.: Поддържам мотивите в решението. Претендирам за съдебно-деловодни разноски и представям списък. Моля да ми дадете минимален срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: