

РЕШЕНИЕ

№ 39597

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9024** по описа за **2025** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба от К. П. В., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. П., срещу Решение № 2475 от 04.07.2025 г., постановено по НАХД № 7932/2025 г., по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 111-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 10121862, издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4 вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон.

Иска се отмяна на оспореното решение, като неправилно. Твърди се нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на оспореното решение, изразяващо се в неправилно установяване на фактите, обосновали издаването на ЕФ. Сочи се, че неправилно е прието, че нарушението е извършено при условията на повторност, тъй като няма доказателства за връчване и влизане в сила на другия електронен фиш. Алтернативно моли, делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. С писмена молба излага становище по същество на спора. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък.

Ответникът – не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 16.12.2024г. в 15:28 часа в [населено място], [улица]до № 179, с посока на движение от [улица]към [улица]е засечена скоростта на движение на МПС “Рено Е.“, с регистрационен номер СВ 7353 СК. Отчетена е скорост на движение 72 км/ч, при разрешена 50 км/ч или превъзпитие с 22 км/ч. Като собственик, на когото е регистрирано МПС/ползвател е касаторът К. В.. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 200 лева на собственика на автомобила за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП., като се сочи нарушението да е извършено в условията на повторност в едногодишен срок от влизане в сила на електронен фиш серия К №8143424 на 03.01.2024г.

Решението на районния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Основателно е възражението в касационната жалба, че районният съд не е събрал доказателствата относими към случая, поради което не са били изяснени всички обстоятелствата по делото.

Видно от съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда, в него изрично е посочено, че ел. фиш № 8143424 / 27. 09. 2023 г. издаден от ОДМВР С., връчен на дата 16. 12. 2023 г., но в ОПП – СДВР не е налична обратна разписка.

В тази връзка е представена разпечатка от информационна система, в която е отбелязано по отношение на този фиш, че е връчен на 16. 12. 2023 г. и е влязъл в сила на 03. 01. 2024 г.

При това положение, неправилно е прието от страна на СРС, че Електронен фиш, серия К № 10121862, издаден от СДВР е при условията на повторност, тъй като няма достатъчно доказателства за влизане в сила на ел. фиш № 8143424 / 27. 09. 2023 г. издаден от ОДМВР С..

Представянето само на разпечатка, с отбелязвания, не доказва, че предходния електронен фиш действително е връчен на тази дата и съответно е влязъл в сила.

След като в ОПП-СДВР липсва обратна разписка за връчването му, е следвало да се изискат такива данни от ОДМВР С., откъдето е издаден този фиш.

Несъбирането от страна на въззивния съд на относими по делото доказателства, представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Предвид изложеното настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се обсъдят всички представени доказателства, като се съберат доказателства за връчване и влизане в сила на фиш № 8143424 / 27. 09. 2023 г. издаден от ОДМВР С., евентуално при липсата на такива доказателства, да се прецени дали не са налице основания за прилагане на по-леко наказуемо нарушение.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе въззивния съд, съобразно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 2475 от 04.07.2025 г. по НАХД № 7932 / 2025 г. на Софийски районен съд,

НО - 111 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.