

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3300** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. У. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат К. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.–град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. О., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата срещу Решение №1040-21-81/11.02.2025 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което е потвърдено Разпореждане №РВ-3-21-01405685/14.08.2023 г. на длъжностно лице по чл.114, ал.3 от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Х.: Поддържам депозираната от доверителя ми жалба. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Имам доказателствено искане: моля да допуснете изслушване на съдебно-счетоводна експертиза като вещото лице след справка в системата на

НАП и в счетоводствата на „ТИМ Л-2025“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на дружеството „Сотбис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да установи дали за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2018г. дружествата са извършили търговска дейност?

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и днес приложените доказателства. Представям доказателства във връзка с контролното производство извършено от НОИ на представени доказателства от самия жалбоподател, с които той се е опитал да удостовери по контролното производство, по което е постановен констативният протокол, че е бил работник, че е бил работник в дружеството „ТИМ Л-2025“ ЕООД. Представям изявления от Търговския регистър на образец от подписа на управителя и съответно подпис положен на декларация по чл.141 ал.8 от Търговския закон за липса на други пречки за упражняване на дейността управител. Сравнявайки я с подписа от приложените от жалбоподателя документи, а именно: трудов договор, заповед за прекратяване на трудовото правоотношение и предизвестие, подписът не е идентичен и затова ги прилагам към настоящото производство. Считаю, че доказателственото искане на колегата е неоснователно и с него само ще отложим съдебни заседания. Видно от самия констативен протокол, че е било изследвано именно дали дружеството „ТИМ Л-2025“ ЕООД е упражнявало трудова дейност и това е отразено в самия констативен протокол и то е изследвано доста подробно. Има запитване до НАП, което също е отразено в констативния протокол. Считаю, че е безпредметно да протакаме делото с това доказателствено искане. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ Х.: Моля да уточни процесуалния представител на ответника - с тези представени доказателства в днешното съдебно заседание какво иска да се установи?

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Предмет на това контролно производство е установяване дали реално лицето е полагало труд в това дружество, за да има осигурително правоотношение възникнало т.е. самото подписване на трудовия договор не води до задължително възникване на труд, защото самото лице може да откаже да започне работа т.е. може да не възникне осигурително правоотношение в случая. Именно това доказва, че тези доказателства са изфабрикувани, още повече че те са подадени от гл.счетоводител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника: Декларация по чл.141, ал.8 от Търговския закон за липса на други пречки за упражняване на дейността управител и извлечение от Търговския регистър на съгласие и образец от подпис на „ТИМ Л-2025“ ЕООД.

СЪДЪТ констатира, че по преписката липсва копие на трудовата книжка на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи оригинална трудова книжка. След като я свери съдът ще направи копие и ще я върне на жалбоподателя.

СЪДЪТ във връзка с направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя ще се произнесе в закрито заседание, както и за датата и часа на следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: