

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра на здравеопазването – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020 г.“ и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Министерство на здравеопазването срещу Решение № РД-02-36-316/20.03.2023 г. на ръководителя на УО на ОП „Региони в растеж 2014-2020 г.“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по договор за обществена поръчка, с изпълнител "Лифт Груп Аспект I" ЕООД, равняващи се на 27 813,30 лв.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че решението се оспорва с доводи за незаконосъобразност и с доводи за нищожност.

ДОКЛАДВА доказателствено искане в жалбата за представяне на доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт, както и за представяне на Заповед №

РД-02-14-280/14.02.2023 г., както и на заповед, с която Д. Г. е назначена за заместник-министър и заповедта за разпределяне на ресори в МРРБ.

ДОКЛАДВА и второ доказателствено искане на л. 4 от жалбата, както и направено искане в заключителната част на жалбата за отправяне на преюдициално запитване до СЕС на л. 40 до 42 от същата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ: Поддържате ли искането за отправяне на преюдициално запитване?

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържам го.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателство по делото Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. за определяне на г-жа А. Т.-Б. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството за ръководител на УО на ОП. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от ответника с административната преписка, както и днес представената заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Документите, по отношение на представянето на които е направено искане в жалбата, са част от административната преписка, а относно искането за преюдициално запитване оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ във връзка с направеното в жалбата, пункт VI искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС с въпроси, формулирани на л. 40 и 41 от жалбата и като взе предвид становището на ответника, както и приетите по делото доказателства намира, че следва да се произнесе по същото в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС в закрито заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да обявите обжалваното решение за нищожно или да го отмените като незаконосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на министерство на здравеопазването срещу решението на ръководител на УО, както и да присъдите в полза на МРРБ юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки за Вас и за страната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: