

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7107** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Б. И., редовно призован, се явява лично и адв. Г. С., с пълномощно от днес.

Ответникът кмет на район „И.“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. П. П.-К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 22931/18.07.2024 година по описа на съда.

ВРЪЧИ копие от преписката на жалбоподателя.

Адв. С. - Поддържа жалбата така, както е предявена от името на Т. Б. И.. Държим да се приеме административната преписка, изпратена от район „И.“, като считаме, че в нея и в отговора на 17.07.2024 година не е отговорено на исканията на жалбоподателя. Тъй като очевидно община „И.“ не прави разлика между подробен

устройствен план (ПУП) и заповед по чл.16 ЗУТ, за сведение прилагаме доказателство, което искаме да се приеме - как се изработва ПУП. Редът за изработване на ПУП, който няма нищо общо със заповед по чл.16, ал.6 от ЗУТ. С тази заповед кметът на района, тъй като тук има дарение, трябва да одобри прилежаща площ за бл.130. Нас не ни интересува целият имот от 15 декара. Моля да се приеме за сведение. Други искания нямаме.

Юрк. П. – Моля да не се приема, тъй като това не е административен акт. Това е предложение за ПУП по плана на [населено място] бряг и смятам, че не е относимо към делото. Оспорвам жалбата. Представям във връзка с дадените от съда указания отговор, съдържащ всички доказателствени искания по точка от 1 до 4 в жалбата. Моля да бъдат приети. На всички въпроси на жалбоподателя и на всички искания на жалбоподателя е било отговаряно многократно, както от районната администрация, така и от различни състави на административния съд. По отношение на допълнителната молба на г-н Т. И. за издаване на скица, той е уведомяван многократно, но видно от обратните разписки не получава скицата. Същата е приложена по делото. В телефонен разговор г-н Т. е бил уведомен, че трябва да си я получи, но той не желае да я получи от администрацията и отново е изпратено писмо по пощата. Обратната разписка все още не е получена.

Адв. С. – Уважаема госпожо председател, тъй като тези доказателства се представят в днешното съдебно заседание и са доста подробни, моля да отложите делото за близка дата и да изразим становище по тях, тъй като в момента не мога. Само искам да отбележа факта, че юрисконсултът не посочва, казва, че е отговаряно многократно от съда, а не посочва нито едно дело и затова ще си направим наша служебна проверка да видим дали има такова дело, което да отговори на същия въпрос. Но това няма как да се случи в днешното съдебно заседание, затова ще ви помоля, ако не представлява проблем, да отложите делото за друга дата. В следващото съдебно заседание ще изразим становище по днес представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да изрази становището си по днес представените от ответника най-късно в следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.11.2024 година от 10.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

