

Протокол

№

гр. София, 09.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание на жалбоподателя са дадени указания във връзка с доказателствената тежест.

АДВ. Ж.: Считаю, че се е получило недоразумение по време на ревизията. Дружеството е придобило два трафопоста, които са смесени, поради сходство в имената. Единият, който е по това дело, е в комплекс „Три планини“, а другият е в комплекс „Две реки“, за който има друго дело. Представям разрешението за строеж в „Три планини“ и разрешението за ползване за двата трафопоста. За изясняване на това обстоятелство, моля да допуснете СТЕ от вещо лице инженер, за което представям молба с формулирани въпроси. По втория казус за мобилната бензиностанция, моля също да допуснете СТЕ, като вещото лице трябва да бъде машинен инженер.

ЮРК. З.: В изпълнение на ваши указания от предходното съдебно заседание, представям и моля да приемете Решение № 498 от 20.03.2014 г., ведно със съответния РА и РД, който понастоящем е предмет на адм. дело № 6562 от 2014 г. на 46 състав. Именно в хода на това ревизионно производство са събрани доказателствата и са приложени към настоящата преписка, въз основа на които ние сме констатирали, че с различни фактури е фактурирана една и съща доставка. В случай че сметнете за необходимо, моля да изискате доказателствата по тази ревизия. Не възразявам по формулираните задачи за СТЕ, да се допусне.

АДВ. Ж.: Запознат съм с доказателствата, представени от юрк. З., да се приемат.

ЮРК. З.: Да се приемат доказателствата, представени от адв. Ж..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от адв. Ж., както следва: Разрешение за ползване № ДК-07-93 от 26.08.2008 г., Разрешение за ползване № ДК-07-ЮЗР от 09.05.2011 г. и Разрешение за строеж № 17 от 27.02.2008 г. ПРИЕМА доказателствата, представени от юрк. З. в днешното съдебно заседание, както следва: Решение № 498 от 20.03.2014 г., Заповед за възлагане на ревизия № 1303902/26.04.2013 г., Заповед за възлагане на ревизия № 1301047/05.02.2013 г., Ревизионен доклад № 1303902/24.06.2013 г. и Ревизионен акт № [ЕГН]/25.09.2013 г.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя две отделни СТЕ с въпроси, формулирани в молба на адв. Ж., представена в днешното съдебно заседание.

За първата СТЕ, която следва да бъде извършена от нещо лице електроинженер, съдът ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

За втората СТЕ, касаеща мобилна бензиностанция, собственост на жалбоподателя, ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозит за съответните експертизи, СЪДЪТ ще посочи вещи лица в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертизи

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.05.2015 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. Вещите лица, след определянето им от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: