# Протокол
**№**

гр. София, 27.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 4 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5203** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 12.08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. Р., редовно и своевременно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА „ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ“, редовно и своевременно призована, в съдебно заседание се представлява от гл. ЮРК. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована представлява се от прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

ДЕЛОТО е образувано е по искова молба, вх.№ 15284/07.05.2026 г. на АССГ, подадена от Д. М. Р., [населено място], срещу СДВР, с която във връзка с решение № 32517/06.10.2025 г. по адм. дело № 8013/2025 г. на Административен съд София-град, с което е отменена като незаконосъобразна заповед за определяне на принудителна административна мярка № 25-4332-003598/09.07.2025 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР - отдел „Пътна полиция", иска присъждане на обезщетение за причинени вреди, като моли съда да осъди СДВР да заплати 1/ обезщетение за неимуществени вреди в размер 6 000 лева; 2/ обезщетение за имуществени вреди в размер 4 000

лева; 3/ общо обезщетение в размер 10 000 лева, като при преценка на съда същото да бъде намалено или увеличено съобразно събраните по делото доказателства и принципа на справедливостта; 4/ да присъди законната лихва върху присъдените суми, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане. По отношение на отправените в нея твърдения не се приложени доказателства и не са направени искания.
ДОКЛАДВА исковата молба, без приложения, както и уточнение по нея след указания на съда.
ДОКЛАДВА, че с определение от 29.06.2026 г. съдът е допуснал исковата молба до разглеждане и е разпределил доказателствената тежест на страните.
ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника на 17.08.2026 г.
ДОКЛАДВА, че след предходно съдебно заседание и във връзка с указанията на съда и изпълнението им от съдебния секретар е направен доклад за търсене на ищеца на посочения телефонен номер в исковата молба. Направени са позвънявания в три последователни дни от служебен номер и мобилен такъв като връзките с ищеца са неуспешни, вкл. получаване на автоматично гласово съобщение „Набраният код е грешен“.
ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание на 19.10.2026 г. в съда е заведено писмо, изпратено по електронен път от ищеца на 18.10.2026 г. в 23:24 ч. С него ищецът заявява за насроченото съдебно заседание за 27.10.2026 г. от 11:50 ч. съдът да преразгледа възможността за участие чрез видеоконферентна връзка по чл. 142в, ал. 3 АПК. Ищецът заявява, че в момента се намира в Л., П. по работа като международен шофьор и обективно не може да присъства в съдебно заседание. Заявява още, че поради продължителен престой в чужбина българският мобилен телефон вече не е активен и бъдеща кореспонденция, ако е процесуално допустимо, да се осъществява по електронна поща. Не разполагал със запазени касови бележки за направени разходи, тъй като плащанията били предимно в брой и не е предполагал, че ще са необходими за съдебно производство. Пише, че разполага със свидетелка, която лично наблюдавала затруднението и значителните разходи, породени от липсата на автомобила, но понастоящем се намирала в друг град.
Не се приложени доказателства и не са отправени доказателствени искания по делото касателно предмета на спора и разпределената доказателствена тежест.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам исковата молба като неоснователна и недоказана. Не възразявам по доклада. Моля да приемете писмения отговор на ответника.
ПРОКУРОР Ю. – Не възразявам по доклада, моля същият да бъде окончателен. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА исковата молба и уточнението по нея.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговора на ответника.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото писмото от ищеца от 19.10.2026 г.

По отношение на искането в писмото от ищеца от 19.10.2026 г. съдът вече се е произнесъл за участие чрез видеоконферентна връзка, за което в предходно писмо беше заявено да е ако съдът прецени за необходимо. В тази връзка съдът се е произнесъл изрично в предходното съдебно заседание, не се сочи промяна на обстоятелствата, предвидени в чл. 142в АПК, като съдът е уточнил, че участието и личното явяване не е задължително, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за участие в съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест на страните с определението от 29.06.2026 г., което редовно и своевременно е връчено и на ищеца по електронен път по реда на чл. 137, ал. 3 АПК.
Конкретно е указано на страните, че за уважаването на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо да се установи по безспорен и категоричен начин наличието на следните кумулативно дадени предпоставки, а именно: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.
На ищеца е указано, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени неимуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразната дейност на администрацията.
СЪДЪТ като съобрази дадените указания и редовното им връчване, както и че до настоящия момент ищецът е имал възможност за предоставяне на доказателства и отправяне на доказателствени искания, намира, че не е налице основание да указва повторно доказателствената тежест на страните. В тази връзка и предвид проведеното съдебно заседание и постъпилата електронна кореспонденция след него, съдът намира, че не са налице основания за отлагане на делото за повторно даване указания, поради което,

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Подробни съображения сме изложили в писмения отговора. С предоставената възможност на ищеца същият не е ангажирал доказателства за претърпени неимуществени вреди, поради което считам исковата молба за неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОР Ю. – Считам, че исковата претенция е основателна, но същата не беше доказана по никакъв начин, поради което моля съда а я остави без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: