

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **416** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, редовно призована, представлява се от адв. Я. А.-К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам. министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ – А. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. К., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. П. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.02.24 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 15.01.24 г. на диск - един брой.

ДОКЛАДВА молба от Столична община от 23.02.24 г., с приложени доказателства за

внесен депозит за допуснати експертизи.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице А. С. Г. от 29.02.24 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.03.24 г., с което е освободено вещото лице А. С. Г. и е заменено с вещото лице Л. П. Г..

ДОКЛАДВА молба от ответника, Министерство на регионалното развитие и благоустройство от 01.03.24 г., с приложени заверени копия на хартиен носител на цялата административна преписка, съгласно дадените съдебни указания.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Л. П. Г. по СТЕ от 04.04.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице С. К. К. по СТЕ от 05.04.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Я. А.-К. - Поддържам жалбата. Считам, че АП не е в цялост. Не оспорвам представените доказателства, но считам, че преписката не е в цялост. От описа по т. 2.4 – кореспонденция с ИСУН 2020 са само самите писма, липсват приложения. По т. 2.5 – искане за плащане №8, не са приложени отново доказателства. Органът е задължен да представи цялата АП послужила за издаване на акта.

Моля да задължите органа да представи АП в цялост на хартиен носител, с оглед разпределената доказателствена тежест и на жалбоподателя при насрещно доказване да установи обстоятелствата, въз основа на които черпи аргументите си в жалбата, поради което ние трябва да докажем, че сме представили тези документи, послужили за издаване на акта. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считам, че всички доказателства въз основа на които административния орган се е обосновал са описани и са приложени в решението. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Я. А.-К. /реплика/ - един от спорните елементи е дали са изградени 6 бр. шахти. Представени са актове-образец 12, които обаче липсват по преписката. За да се установи дали са изградени, трябва да се видят тези актове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 15.01.24 г., доказателствата представени с молба на ответника, Министерство на регионалното развитие и благоустройство от 01.03.24 г., както и приложените към жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за окомплектоването на АП в цялост за основателно, като предвид конкретизацията на липсващите доказателства, следва да задължи ответника да представи именно тези доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи всички приложения депозирани от жалбоподателя в описаните към кореспонденция в ИСУН писма по т. 2.4 и т. 2.5 от изготвения от ответника опис находящ се на лист 3 от делото, като му указва, че при неизпълнение на това задължение носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Л. П. Г.: 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Я. А.-К., вещото лице Г. отговори: Няма индикации за дублиране на дейностите, както и при отговора на задача №3 съм посочил, че дейностите са идентични, но са ясно разграничени. По проекта, който е с Министерството на регионалното развитие се работи по така наречените цветни плочки. Другата фирма „СОФИНВЕСТ“ ЕООД работи от плочките до края на тротоара за който се спори. Физически има точно ограничение, кой и какво трябва да изпълни. Изчислението, което е направено по задача №3 касае разлика между проектното количество предвидено за изпълнение от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД и това, което физически е установено, приемане на работата на дружеството. Както е посочено при отговора на задача №3, може да говорим за това до колко са се сбъднали проучванията за изграждането на частта от тротоара от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, което обаче няма нищо общо с договора касаеш Министерството на регионалното развитие.

Адв. Я. А.-К. - Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

Юрк. В. - Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. П. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 800 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1200лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 400лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СЪДЪТ счита, че поради невявяването на вещото лице изготвило второто заключение, делото следва да бъде отложено за друга дата за изслушване и приемане на това заключение.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че ако не представи и не изложи уважителни причини за неявяването му в днешното с.з, на основание чл. 86 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК ще бъде наложена глоба за затрудняване хода на производството.  
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице като се изискат от същото обяснения за неявяването му в днешното с.з., в 3-дневен срок, считано от датата на уведомяване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.06.2024 година от 14.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: