

# РЕШЕНИЕ

№ 2661

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11687** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование.

Образувано е по жалба на М. А. М. действащ чрез своя баща и законен представител А. Й. М. срещу Заповед № РД14-474 / 7.12.2022г на директора на 122 ОУ „Н. Л.“, Л., [населено място] с която на осн. чл.203 ал.2 от ЗПУО, чл. 68 ал.2 от Наредба за приобщаващото образование, чл. 31 ал.1 т.1 и т.22 от Наредба № 15/ 22.07.2019г за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти във връзка с чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО и чл. 27 ал.1 т. Г от Правилника за дейността на училището, мотивирано писмено предложение № 1865 от 2.12.2022г и доклад № 1864 от 2.12.2022г на М. И. Т., учител и класен ръководител на 5 Б клас, на жалбоподателя е наложена санкция „забележка“ за срок до края на учебната 2022/2023 г. за регистрирани над 5 забележки в електронния дневник на класа, неспазване правилата на Етичния кодекс и поведение и отношение към учебния процес.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушения на административно производствените правила, материално правните разпоредби, и противоречие с целта на закона. Не било посочено правното основание за издаване на заповедта, не били изложени мотиви с какво са свързани забележките, не ставало ясно кои правила от Етичния кодекс са нарушени и в какво се изразява поведението и отношението към учебния процес. Не било посочено кога влиза в сила санкцията и конкретните дейности за превенция. В процесната заповед

липсвали указания за реда за оспорването ѝ и по какъв начин жалбоподателят и родителите му да бъдат запознати с нея. Не можело да се разбере дали на ученика е дадено правото да бъде изслушан и дали са изчерпани останалите механизми за въздействие в т.ч. че предприетите дейности за мотивация не са дали резултат. Моли да се отмени оспорената заповед.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- директор на 122 ОУ „Н. Л.“, Л., [населено място] чрез процесуалния си представител и в писмена защита изразява становище за неоснователност на жалбата.Претендира разноски.

СПП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С доклад внесен в деловодството на училището вх. № 1864 от 2.12.2022г класният ръководител М. Т. е сезирала директора на 122 ОУ „Н. Л.“ за регистрирани в електронния дневник към 28.11.2022г. 8 броя забележки на М. М.: Обща забележка – 3 броя, Неуважение -2 броя, Без учебни пособия -1 брой и Без учебно помагало – 2 броя, нарушение на чл. 27 ал.1 т. Г от Правилника за дейността на училището /л. 48 от делото /Приложена е и извадка от електронния дневник с посочени забележки на М. М. /л. 10, л. 14 и л. 15 от делото и л. 60 от делото/.

Въз основа на констатираното нарушение , с мотивирано предложение вх. № 1865 от 2.12.2022г класният ръководител М. Т. е предложила на Директора на 122 ОУ на ученика М. М. да бъде наложено наказание „забележка“ на осн. чл. 27 ал.1 т. Г от Правилника за дейността на училището вр. с чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО. За предложението на класния ръководител, респ. за откритата процедура по налагане на санкция, в т.ч. изготвения план за подкрепа е уведомен родител на М. М., което е удостоверил с подписа си върху план за подкрепа № 1866 от 2.12.2022г , като изрично е заявил нежелание ученикът да бъде консултиран с училищния психолог/л.63 от делото/.

Видно от приложената извадка от ученическата книжка- електронен дневник , преди откриване процедурата за налагане на санкцията на 17.10.2022г е проведена консултация с родител относно поведението на ученика и дисциплината в училище /л. 17 от делото/, на 10.11.2022г е проведен разговор с родител относно опасност от наказване със санкция „забележка“, тъй като ученикът е с 4 официални забележки /л. 15 от делото/.На 2.12.2022г е проведена среща с родител и зам.директор относно санкцията „забележка“ /л. 16 от делото/, като е съставен протокол № 1867 от 2.12.2022г от проведената среща, подписан от бащата на М. М. /л. 58 от делото/.

Въз основа на мотивираното предложение на класния ръководител, Директорът на 122 ОУ е издал оспорената в настоящото производство Заповед № РД14-474 / 7.12.2022г с която на ученика М. М. е наложена санкция „забележка“ за срок до края на учебната 2022/2023 г. за регистрирани над 5 забележки в електронния дневник на класа, неспазване правилата на Етичния кодекс и поведение и отношение към учебния процес. На осн. чл.205 ал.3 от ЗПУО за заповедта е уведомена майката /на 12.12.2022г/, ведно с изготвения план за подкрепа. /л. 19 от делото/.

Приложени са по делото Етичен кодекс на училищната общност в 122 ОУ /л. 22 и сл./ и Правилник за дейността на училището /л. 35 и сл./, с които родителят на М. М. е запознат на 20.09.2022г, което е удостоверил с подписа си под

№ 17 /л. 32 от делото/.

В ученическата книжка, извадка от електронния дневник, след издаване на процесната заповед, на 20.12.2022г класният ръководител на ученика е уведомил майката, че въпреки наложената санкция „забележка“ в поведението на М. няма промяна /л. 20 и сл./В часовете по изобразително изкуство продължава да не носи материали, в часа раздава дъвки на съучениците си. В часовете по музика се държи неуважително, разваля дисциплината. В часовете по математика често стои под чиновете и се крие, не записва в час, често се върти и обръща назад, за да си говори. На 20.12.2022г в часа на класа умишлено изпуска газове, проявява обидно отношение към съучениците си като ги нарича „глупак, простак.“ Красният ръководител е отбелязал, че проведените от него разговори с М. не дават резултат.

В с.з. на 5.04.2023 г. на основание чл. 15, ал.1 от ЗЗДт. в присъствието на социален работник С. е изслушано детето М. М. което отрича да има лоша дисциплина в училище, като твърди, че учителите имали негативно отношение спрямо него обусловено от това, че баща му се познавал с директора на училището. Понастоящем не бил вече в това училище, преместен бил в друго от втория учебен срок, като сестра му- близначка останала в 122 ОУ, като и към нея учителите имали според него лошо отношение.

На осн. чл.15, ал.6 от ЗЗДт е представен по делото социален доклад изготвен от ДСП Л. в който е отразено извършеното проучване след разговори с бащата, детето, директорът и зам. директорът на 122 ОУ. Според бащата липсвала нормална комуникация в 122 ОУ между учители и родители при възникнали проблеми с децата. Детето М. е заявило пред социалния работник, че дори и когато стриктно спазвало правилата му пишели забележки и го изкарвали виновен без основание. Директорът е споделил, че детето е палаво, което налагало чести разговори с бащата. М. и сестра му –близначка били преместени в 122 ОУ в 4 ти клас от друго училище, за да бъдат в различни класове, поради това, че в предишното училище проявявали непоносимост един към друг. Отразено е , че сестрата близначка също имала проблеми с дисциплината в училище, като според училищните власти проблемът е в семейството. Във връзка с възникналото напрежение относно поведението на М., същият е преместен от втория учебен срок в 105 СОУ, като сестра му –близначка останала в 122 ОУ.Констатирано е в социалния доклад, че бащата отхвърля всичко твърдяно от училищните власти за детето М. и не взема мерки за промяна.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес в законоустановения срок по арг. от чл.149, ал.1 АПК.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, съгласно чл.203, ал.1 от ЗПУО и чл.68 от Н. при спазване на установената писмена форма. Във връзка с наведените доводи, че в процесната заповед липсвали указания за реда за оспорването ѝ и по какъв начин жалбоподателят и родителите му да бъдат запознати с нея, същите са относими към преценка допустимостта на оспорването, не и към преценка законосъобразността ѝ. В случая

както се посочи жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от оспорената заповед в преклузивния срок за оспорване, поради което следва да се разгледа по основателност.

Процедурата за налагане на санкции по реда на Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/ е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" от същия закон, както и в Наредбата за приобщаващото образование, /приета с ПМС № 232 от 20.10.2017 г., обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017г/. Същите са възпроизведени и в Правилника за дейността на училището за 2022/ 2023г – чл.25-чл.35 /л. 35 и сл /. Видно от изложената по-горе фактическа обстановка за откриване на процедурата по налагане на санкция на М. М., надлежно е уведомен единият от родителите /чл.204 ал.1 от ЗПУО/ което е удостоверил с подписа си върху план за подкрепа № 1866 от 2.12.2022г , като изрично е заявил нежелание ученикът да бъде консултиран с училищния психолог/л.63 от делото/. На 2.12.2022г е проведена среща с родител, зам.директор и класен ръководител относно допуснати забележки в електронния дневник /л. 16 от делото/, като е съставен протокол № 1867 от 2.12.2022г от проведената среща, подписан от бащата на М. М. /л. 58 от делото/. Съгласно чл. 204 ал.3 от ЗПУО ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. В случая, от т. 4 от план за подкрепа от 2.12.2022г на л. 63 от делото се прави извод, че ученикът /представяван от родителя си, тъй като е малолетен-чл. 204 ал.2 от ЗПУО/ е бил поканен да даде обяснения в присъствието на училищния психолог, като обаче е изразил категорично нежелание да бъде консултиран с училищния психолог. Ученикът /представяван от родителя си- чл. 204 ал.2 ЗПУО/ е преценил, че не желае да се възползва от предоставената му възможност и е отказал да даде обяснения. /“не желая“/. Също така в т.1 от цитирания план за подкрепа от 2.12.2022г е отразен разговор между ученика и класния ръководител, ежеседмично до 23.12.2022г , и като се съобрази, че началото на тази процедура е на 2.12.2022 година, то несъмнено това изслушване /разговор/ е извършено в хода на административната процедура по налагане на процесната санкция. Щом е налице отказ да бъде изслушан, консултиран /“не желая“/, то неминуемо преди това е бил поканен за това. Законът не регламентира формата на поканата за изслушване. Установява се по делото също така, че преди откриване процедурата за налагане на санкцията, на 17.10.2022г е проведена консултация с родител относно поведението на ученика и дисциплината в училище /л. 17 от делото/, на 10.11.2022г е проведен разговор с родител относно опасност от наказване със санкция „забележка“, тъй като ученикът е с 4 официални забележки /л. 15 от делото/, тоест предоставяна е възможност за изразяване на становище относно отразените в доклада на класния ръководител допуснати нарушения, поради което съдът намира, че е спазена разпоредбата на чл. 204, ал. 3 и, ал. 4 от Закона. Релевантно е в случая /т.4 от плана за подкрепа на л. 63 от делото/, че ученикът е бил поканен за изслушване, което той категорично е отказал /удостоверено с подписа на баща му/. Негов е избора дали да се възползва от това право, или да откаже, който отказ е надлежно отразен /удостоверен в т. 4 от плана за подкрепа със саморъчно написано и подписано от родителя му/. Правата на ученика не са нарушени, тъй като същият е отказал да бъде изслушан /консултиран/ с психолог, а родителят му е участвал в проведената среща със зам. директора и класния ръководител /л. 58 от делото/, като директорът е издал

оспорената заповед след отчитане факта че ученикът е отказал да даде обяснения и е обсъдил релевантните факти и обстоятелства.

Санкцията е наложена за срок до края на учебната 2022/2023 г. с което е изпълнено изискването на разпоредбата на чл. 202, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУО, съгласно която санкциите са срочни като срокът на санкцията е до края на учебната година. Противно на доводите на жалбоподателя, видно от приложената разпечатка от електронния дневник на л. 18 от делото същият е уведомен кога влиза в сила санкцията, а именно начало на санкцията 8.12.2022г, край на санкцията 15.06.2023г. Преди да наложи наказанието ответникът е положил необходимите усилия да събере нужната информация за установяване на обективните факти във връзка с деянието, по повод което жалбоподателят е санкциониран.

На следващо място, фактическите основания се съдържат отделно от акта в предхождащи издаването му документи, а именно цитираните по –горе доклад на класен ръководител, извадки от електронен дневник-ученическа книжка, удостоверяващи регистрирани забележки, проведени консултации и разговори с родител относно поведението на ученика и дисциплината в училище / вкл. и на л. 15, л. 17, л от делото/. Изрично в електронния дневник е описано в какво се изразяват забележките и на коя дата /л. 10 и л.60/, а именно обща забележка по КМИТ- О. /26.09.2022г. /, системно идва без пособия в час по Тип /27.10.2022г./, системно е без учебници и тетрадки, не внимава, занимава се с дейности несвойствени за часа, държи се неуважително с учителя по музика /28.10.2022г./, не предава телефона си, снима се по време на час и изпраща клипчета в групата на класа в час по музика /4.11.2022г. /, изразява неуважение в час по география /8.11.2022г/, без учебно помагало по математика на 16.11.2022г, ученикът за трети път е без материали по ИИ-О. /22.11.2022г/, изразява неуважение по ФВС на 28.11.2022г. Отделно от това текста на приложената правна норма съдържа обуславящите го фактически обстоятелства, чието наличие е несъмнено установено. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт / в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В предложението на класния ръководител са описани нарушената норма чл.27 ал. 1 т.Г от ПДУ, с който жалбоподателят чрез родител на 20.09.2022г несъмнено е запознат което е удостоверил с подписа си под № 17 /л. 32 от делото/. На тази дата е запознат и с Етичния кодекс. Следва да се отбележи изрично, че

жалбоподателят не е оборил релевантните за отговорността му факти относно вмененото му провинение, т.е. установеното нарушение по чл.27 .ал1 т.Г от ПДУ е несъмнено. В тази връзка неоснователни са доводите, че не били изложени мотиви с какво са свързани забележките. Изрично както в доклада и мотивираното предложение на класния ръководител, така и в извадките от електронния дневник е посочено, че са регистрирани в електронния дневник към 28.11.2022г. 8 броя забележки на М. М.: Обща забележка – 3 броя, Неуважение -2 броя, Без учебни пособия -1 брой и Без учебно помагало – 2 броя. Нарушената материално правна норма на чл. 27 ал.1 т.Г от Правилника за дейността на училището се санкционира именно със санкцията „забележка“ по чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО. Нарушението на чл. 27 ал.1 т.Г от ПДУ е достатъчно основание за налагане на процесната санкция/дори и да се приеме тезата на жалбоподателя, че не било описано кои точно правила от Етичния кодекс са нарушени/. В извадките от ел.дневник са описани в какво се изразява поведението и отношението на ученика към учебния процес. В оспорената заповед е посочен срока на санкцията, вида на санкцията, като макар причините за наказанието да са изброени само като правна квалификация и констатация, че са регистрирани над 5 забележки в електронния дневник на класа, неспазване правилата на Етичния кодекс и поведение и отношение към учебния процес, то предвид, че се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи и в тяхната съвкупност, представляват фактическото основание, съответстващи на посоченото в заповедта правно основание, което е мотивирало административният орган да вземе решението си, съдът намира, че оспорения акт не страда от порок по чл.59, ал.2 т.4 АПК и чл.205, ал.2 от ЗПУО. При тези данни правата на участие и защита на ученика не са били засегнати при издаването на заповедта, защото фактическите основания за налагането на наказанието са му били известни и му е била предоставена възможност да се защити срещу тях както в хода на адм. производство, за чието провеждане е бил уведомен, а също така и в хода на настоящото съдебното производство.

На следващо място и във връзка с наведените доводи в жалбата, че не били посочени конкретните дейности за превенция и преодоляване на проблемно поведение, както и не ставало ясно дали са изчерпани останалите механизми за въздействие в т.ч. че предприетите дейности за мотивация не са дали резултат съдът отбелязва следното: Безспорно по арг. от чл. 199 ал.1 от ЗПУО задължителна предпоставка при налагане на санкция на ученик е изчерпване на останалите механизми за въздействие

върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. Дейностите за въздействие върху вътрешната мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученик са регламентирани /конкретно изброени/изрично в чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование. По адм. преписка са налице данни /описани по-горе във фактическите установявания/, че е търсено съдействието на родителите от класния ръководител, проведени са разговори и консултации с тях / на 17.10.2022г, на 10.11.2022, на 2.12.2022г., проведени са ежеседмично разговори с ученика от класния ръководител на които е разяснено от класния ръководител конкретните проблемни ситуации. Тоест, налице са данни за предприети действия във връзка с поддържаното проблемно поведение на М.. Уведомени са родителите на ученика, като са обсъдени мерки, предприети за преодоляване на проблемното поведение. Въпреки предприетите мерки същите не са дали резултат. Посочените дейности са извършени преди налагане на процесната санкция.

В съответствие с чл. 199 ал.5 от ЗПУО и чл. 68 ал.2 от Н. с процесната заповед е разпоредено класния ръководител да изготви план за подкрепа на ученика.Този план, ведно със заповедта за налагане на санкция е изпратен на родител /майката/ на М. /л. 19 от делото/. Във връзка със задължението по чл. 199 ал.5 ЗПУО за ученика с наложена санкция да се осигуряват и дейности за превенция и преодоляване на проблемно поведение, вр с чл. 68 ал.2 от Н., на 20.12.2022г класният ръководител на ученика е уведомил майката, че въпреки наложената санкция „забележка“ в поведението на М. няма промяна /л. 20 и сл./В часовете по изобразително изкуство продължава да не носи материали, в часа раздава дъвки на съучениците си. В часовете по музика се държи неуважително, разваля дисциплината. В часовете по математика често стои под чиновете и се крие, не записва в час, често се върти и обръща назад, за да си говори. На 20.12.2022г в часа на класа умишлено изпуска газове, проявява обидно отношение към съучениците си като ги нарича „глупак, простак.“ Класният ръководител е отбелязал, че проведените от него разговори с М. не дават резултат, поради което определя ден за индивидуални срещи с него и удължава плана за подкрепа до края на срока.

Ответникът е наложил на М. М. санкцията „забележка“ на осн. чл. 27 ал.1 т.Г от Правилника за дейността на училището. Както се посочи по-горе релевантните за отговорността на жалбоподателя факти не бяха опровергани в настоящото производство. Безспорно регистрираните 8 забележки относно несериозно поведение и отношение в процеса на обучение, обуславя налагане на санкцията забележка по чл.

199 ал.1 т.1 от ЗПУО. /л. 48 от делото/.Липсата на промяна в поведението на М. и след издаване на процесната заповед сочи на безкритично поведение. М. по никакъв начин не осъзнава проблемната ситуация, а постъпките му описани в съобщението от 20.12.2022г /л. 20 от делото/ от класния ръководител до майката, навеждат на извод за умишлено и преднамерено поведение. С оглед възрастовата си зрялост, жалбоподателят осъзнава несериозното си поведение и отношение към процеса на обучение. Наказанието се налага както с цел да се предупреди и превъзпита ученикът към спазване на установения училищен ред и нормите за поведение, така и с цел да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите ученици. Наред с това е необходимо и с оглед липсата на оценка за нередността на постъпките. Наложено наказание е еквивалентно на допуснатото нарушение. Жалбоподателят не обори констатациите по преписката.

Във връзка с гореизложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Относно разноските:Пред изхода на делото на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

С оглед изхода на спора, на ответника се дължат разноски по арг. от чл.143 ал.3 от АПК в размер на 850 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на М. А. М. действащ чрез своя баща и законен представител А. Й. М. срещу Заповед № РД14-474 / 7.12.2022г на директора на 122 ОУ „Н. Л.“, Л., [населено място].

**ОСЪЖДА** М. А. М. действащ чрез своя баща и законен представител А. Й. М. да заплати на 122 ОУ „Н. Л.“, Л., [населено място] сумата от 850 лв. разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**