

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1314** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Бетърмент“ ЕООД, представлявано от П. Т., редовно уведомен, явява се лично управителя Т. и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - София, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице К..

Съдът връчи екземпляр на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На въпроси на Съда ВЛ К.: Други материали, като количество в повече и различни, не са ми представяни от жалбоподателя. В 20-те приложения към делото, по много лош и неподреден начин са разпечатани справките, който жалбоподателят е подавал към НАП. Разпечатани са на различни страни Не, там където трябва - ако на единия лист започва първата страница, на втория лист на гърба, на обратно е закачена втората. Тоест, много трудно беше да се отмятат. Три дена загубих и никаква рентабилност, нищо не можах да възстановя, защото само си губя времето за да търся. Поисках синтезирана информация по години във връзка с доставчиците и изписванията и те ми изпратиха тази флаш-памет. Жалбоподателят ми я изпрати по куриер. Тя е записана от счетоводството, подредена е по години, за да се вижда всичко по години, както е подредено. Всъщност, Вие виждате, че аз съм отмятала и съм записвала първо основните договори на коя страница се намират, всичките неща, които съм видяла кое къде се намира. Тоест, аз съм ги търсила, но физическото ми отмятане беше много по-лесно от флаш-паметта, защото е синтезирана информацията фактура – по фактура, отколкото в самите документи. Представям Ви флашката, която е неразделна част от съдебно-счетоводната експертиза, която информация е синтезирана и систематизирана в папки по години. Сравнила съм информацията от флаш-паметта с приложената по делото. Тя е идентична, но като обем е по-малка от тази, която се намира по делото.

На въпроси на юрк. К. ВЛ К.: По въпрос № 7 от оборотните ведомости установих размерът на приходи в лева. Тази таблица я направих като приходите взех от оборотната ведомост по години. Има и годишни оборотни ведомости – от там съм взела приходите и всъщност, увеличението - като абсолютни и относителни тегла като ръстове, съм ги определила на база на приходите, отчетени в годишните оборотни ведомости.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К., ведно с представената флаш-памет.  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1708 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 1208 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Г.: Водим двама от допуснатите ни трима свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Н. Й. Д. – 54 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:  
СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, известна ми е фирмата „Бетърмент“.  
Доставяли са ми стока.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Доставяли са ми детски играчки и подаръци.  
Да, имам едно магазинче, на една пряка на [улица]. Продавам детски играчки и подаръци. Те ми ги доставяха на мен на едро, а аз ги продавам на дребно. Не са ми доставяли стока от година и нещо. До преди две години, примерно, около пет години ми доставяха стока.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, виждал съм техни служители на „Попа“, там където е площадчето, да раздават някакви списания. Като изображения списанията са различни, имало е и детски книжки. Служителите съм ги засичал в офиса на „Бетърмент“ ЕООД и ги познавам по физиономии. Виждали сме и сме си казвали „Здрасти“. Аз по принцип, когато отида до магазина, някой път се помотавам насам-натам, примерно един път на месец, не съм постоянно там. На „Попа“, в градинката, преди там беше Нотариата. Като име - К. или К. се казваше.

АДВ. Г. /към свидетеля Й./: Виждал ли сте процеса на даване на списание?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да.

АДВ. Г. /към свидетеля Й./: Имате ли представа даването възмездно или безвъзмездно беше?

ЮРК. К.: Това са подвеждащи въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, то не е сергия. Те просто стоят на тротоара и раздават на хората, които минават.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не мога да се сетя, по кое време на деня - може би по-следобедно, по принцип тогава ходя. Да, последната година, година и половина не работим с „Бетърмент“ ЕООД.

На въпроси на юрк. К. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Офисът на „Бетърмент“ е от „Попа“, като се тръгне по „Васил Левски“ към Ректората, първата пряка вдясно. Улица - не им знам имената.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе втория допуснат свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. Т. Т. – 48 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.  
Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Познавам г-н Т.. Работила съм като служител в неговата фирма до 2023 година. Бях съм дизайнер на текст. Трябваше да наливам

текст в определен формат в сайтове, оформлени на сайтове.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, известно ми е, че са раздавали списания, в които се лепят стикери навън, около „Александър Невски“.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не знам кой е произвеждал списанията. Да, като съм минавала по „Александър Невски“ съм ги виждала. Да познавам хората, които ги раздаваха - единият е Р.. Аз работя предимно от къщи, но понякога ми се е налагало да ходя в офиса и съм го виждала. Виждала съм го да лепи стикери върху парфюми, върху списания. След това, като съм минавала оттам, съм го виждала следобедно време да раздава. Това беше преди около четири години. Говоря за периода когато съм работила - от 2017 г. до 2022 г. някъде, периодично. Често минавам оттам, защото и другата ми работа е в района, може би няколко пъти в месеца. Другата ми работа е около ул. "11-ти август" и „М.“. Да, случвало се е да го виждам да ги раздава на някакви случайни хора. Не, не съм виждала лицата, на които ги раздава да се заплащали пари, а доколкото си спомням, това са рекламни материали.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не знам, какво са рекламирали. Като продукти са парфюми и списания, те са подаръчни. Не съм обърнала внимание какво се рекламира.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Моля да заличите третия свидетел.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъде заличен допуснатия до разпит трети свидетел.

С оглед обстоятелството, че жалбоподателят не държи на разпита на третия допуснат свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА третия допуснат на жалбоподателя свидетел с протоколно определение от 11.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като ни присъдите сторените по делото разноси. Моля за срок за писмени защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, както и в писмени бележки, които ще депозирам в указан от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: