

РЕШЕНИЕ

№ 8149

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6126** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл), вр. с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. О. К. срещу Заповед № ЧР-80/04.07.2022г. на вр.и.д. Областен Управител на Област София, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител, едностранно е прекратено от органа по назначаване служебното му правоотношение, поради съкращаване на длъжността, считано от 04.07.2022г.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административно-производствените правила и нарушение на закрилата на държавните служители, които са в болничен при временна неработоспособност. Претендира се, че е не е налице реалното съкращаване на длъжността, а само изменение в структурата на отдела.

С Решение №6719/21.06.2023г. по ахд № 3047/2023г. Върховният административен съд - Пето отделение е върнал делото на друг състав на АССГ за ново разглеждане, като е дал указания да се съберат доказателства, относно компетентност на органа, издал оспорената заповед, както и да се изискат длъжностните характеристики за новосъздадения отдел "Управление на държавната собственост", една от които е свободна към 04.07.2022г., като евентуално вещо лице да отговори на въпроса длъжността заемана от К. запазена ли е като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на

чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Д., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представя писмена защита.

Ответникът – Областен Управител на Област София, чрез процесуален представител И. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Постъпила са подробни писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнажграждение.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София-град, като обсъди доказателствата по делото, ведно с доводите и възраженията на страните приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателя Т. О. К. е заемал длъжността „главен експерт“ в отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури, актуване и деактуване“ в Дирекция „Административен контрол, координация и регионално развитие“, с присъден ранг II младши в Областна администрация на Област София към датата на постановяването на оспорената Заповед. С докладна записка, Писмо вх. № 0А23-9809/04.07.2022г. на Главния секретар до Зам. обл. Управител на Област София - вр. и.д. Областен управител е изготвен и представен анализ на дейността на Дирекция „Административен контрол, регионално развитие и държавна собственост“, видно от който е констатирана висока настояща и предстояща натовареност на служителите - юрисконсулти в този отдел.

С цел оптимизиране на работата, със Заповед №РД-20-88/04.07.2022г. вр. и.д. Областен управител на Област София, на основание чл. 32,ал.1 от Закона за администрацията, чл. 7, ал.1, ал.2, т.1 и 3 от Устройствения правилник на областните администрации, чл. 11 и чл.14, ал. 1 и ал. 21, т.1 и т. 3 от Наредбата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията, Областният Управител е утвърдил ново длъжностно разписание, в сила от 04.07.2022г.

От старото длъжностно разписание, утвърдено със Заповед №РД -20 -64/10.06.2022г. е ведно, че Дирекция „Административен контрол, координация и регионално развитие“ е с обща численост 34 щатни бройки, а отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури, актуване и деактуване“ се състои от 15 щатни бройки, от които „главен експерт“ - 4 щатни бройки, едната е била заемана от К.. В утвърденото със Заповед № РД -20 -88/04.07.2022г. ново длъжностно разписание, послужило като основание за издаване на оспорената заповед, дирекцията е придобила ново наименование „Административен контрол, регионално развитие и държавна собственост“, като е запазена общата щатна численост от 34 бройки. При съпоставка на двете длъжностни разписания е видно, че както към 10.06.2022г. така и считано от 04.07.2022г. щатните бройки за длъжността „главен експерт“ в рамките на отделите са запазени и са общо 12 щ. бр. и 1 щ. бр. за заемане на непълно работно време от бч. Съществуващият отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури, актуване и деактуване“ е придобил ново наименование „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване“ и от 15 щатни бройки за отдела бройките са намалени на 8 щ. бр., от които за „главен експерт“ - 2 щ. бр. /заети/, а 2 щатни бройки "главен експерт" са преминали към създадения нов отдел „Управление на държавната собственост“ с обща численост, считано от 04.07.2022г. също 8 щатни бройки. В този отдел една щатна бройка за длъжността "главен експерт" е свободна, видно от приложеното

поименно разписание на длъжностите към 04.07.2022г. на лист 73 от дело 6912/22 на АССГ, респективно към датата на издаване на заповедта, а другата длъжност главен експерт е заета от Е. Н. - главен експерт от съществувалия отдел "Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури, актуване и деактуване".

От горното се налага извода, че е налице прехвърляне на 2 щ. бройки за длъжност главен експерт в новосъздадения отдел "Управление на държавната собственост", една от които е свободна към 04.07.2022г.

С писмо от 24.07.23г. по делото ответникът, в изпълнение указанията на ВАС е представил доказателства за компетентност на В. Т. като временно изпълняващ длъжността Областен управител на област София – Решение №404/23.06.2022г. на Министерски съвет, освободена е с Решение №581/04.08.2022г. на Министерски съвет, както и длъжностна характеристика за длъжността „Главен експерт“ в отдел „Управление на държавната собственост“ в дирекция „Административен контрол, регионално развитие и държавна собственост“.

Според приетото заключение по назначената експертиза в двата отдела няма извършено съкращение на щатни бройки на длъжности. Съществуващите длъжности са идентични на предходните и се разпределят между двата отдела: отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване“ - 8 щатни бройки и отдел „Управление на държавната собственост“ - 8 щатни бройки. За свободните длъжности е обявен конкурс и те са за: Началник отдел 2 бр., Гл. експерт 1 бр. и Гл. юрисконсулт 1 бр. В длъжностната характеристика на жалбоподателя преди прекратяване на служебното му правоотношение са утвърдени функции, задължения и изисквания, свързани с разработването на експертни анализи и оценки по издирване, регистриране, придобиване, управление и разпореждане с имоти-държавна собственост, отчуждителни и обезщетителни процедури и деактуване на имоти – държавна собственост, с изготвянето на становища, участието в разработването на проекти на заповеди, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на областния управител и подобряване на административното обслужване. От направените съпоставки между длъжностните характеристики от 04.07.22 г. с длъжността гл. експерт на жалбоподателя, вещото лице е направило извод, че заеманата от К. длъжност до прекратяване на правоотношението му, съществува като система от функции, задължения и изисквания в длъжностната характеристика на длъжността гл. юрисконсулт в отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване от разписанието към 04.07.22г. Те са изцяло идентични по функции и задължения.

Посочените функции и задължения в характеристиката на свободната длъжност „главен експерт“ в отдел „Управление на държавната собственост“ са по-обобщени в описанието си, не са конкретизирани, но са свързани с придобиването, управлението и разпореждането, с провеждането на административно- териториални промени, касаещи държавната собственост и устройството на територията на областта.

Според заключението, че описаните трудови функции в характеристиката на жалбоподателя, преди прекратяване на служебното му правоотношение, по своето съдържание съществуват към дата 04.07.22г. и към настоящия момент /25.09.23г./ в длъжностните характеристики на следните позиции:

Гл. юрисконсулт - 1 бр. свободна

Гл. експерт - 1 бр. заета (К. К. М.)

Гл. експерт -1 бр. свободна

Разпитано в съдебно заседание вещото лице уточнява, че единственото, което различава главния юрисконсулт от главния експерт е, че първият трябва да осъществява процесуално представителство и да указва правна помощ във връзка с дейността на отдела.

Оправна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, в предвидения от закона срок, поради което е редовна и допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган по чл. 146, т.1 ЗДСл - органът по назначаване, като при повторното разглеждане на делото от АССГ са представени доказателства за компетентност на издалия заповедта орган – В. Т. - вр. изп. длъжността Областен управител на Област София. Спазена е предвидената форма и е със съдържанието по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. Посочено е правното основание за прекратяването на правоотношението - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Изложени са мотиви “Прекратяване, поради съкращаване на длъжността“, но от събраните по делото доказателства, включително и заключението на назначената СИЕкспертиза не се установява действително съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя К.. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. ЗДСл не поставя изискване за подбор от органа по назначаване при съкращаване и формално преценката кой държавен служител да остане на работа е въпрос на целесъобразност при упражняване правомощията на органа.

Легалната дефиниция на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция, „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От тази законова дефиниция следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. С оглед на така определените белези, една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал.1, т. 2 ЗДСл, когато е безспорно установено, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, но е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност.

В случая няма намаление на броя на служителите, заемащи същата като К. длъжност, тъй като четирите бройки „главен експерт“ в отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури, актуване и деактуване“, разделен на два отдела с новото щатно разписание - отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване“ и отдел „Управление на държавната собственост“ се запазват. Длъжността на К. остава да фигурира не само като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, но и

като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова незначително изменени, че не налагат извод за качествено нова длъжност. В изпълнение указанията на ВАС вещото лице е сравнило функциите и задълженията на К. в качеството му на „главен експерт“ по старото длъжностно разписание с длъжностната характеристика на свободната длъжност „главен експерт“ в отдел „Управление на държавната собственост“ по новото разписание от 04.07.22г. и е установило, че те само са по-обобщени в описанието си, не са толкова конкретизирани, но отново са свързани с придобиването, управлението и разпореждането, с провеждането на административно-териториални промени, касаещи държавната собственост и устройството на територията на областта. От друга страна, заеманата от К. длъжност до прекратяване на правоотношението му, съществува като система от функции, задължения и изисквания в длъжностната характеристика на длъжността „гл. юрисконсулт“ в отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване“ от разписанието към 04.07.22г. Според заключението на вещото лице те са изцяло идентични по функции и задължения, единствената разлика е, че гл. юрисконсулт трябва да осъществява и процесуално представителство. От четирите длъжности „главен юрисконсулт“ в отдел „Разпоредителни сделки, обезщетителни процедури и деактуване“ също една е останала незаета.

От горепосоченото, съдът стига до извод, че реално съкращаване не е налице, длъжност със същото наименование и незначително изменение на функциите и задълженията е останала незаета и в двата отдела, а жалбоподателят, който е отговорял на изискванията за нея е освободен, поради което заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и следва да се отмени. Дължи се присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на 1100 лева, който не е прекомерен (чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения).

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Т. О. К. Заповед № ЧР-80/04.07.2022г. на вр.и.д. Областен Управител на Област София, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение, поради съкращаване на длъжността, считано от 04.07.2022г.

ОСЪЖДА Област София да заплати на Т. О. К. разноски в размер на 1100/ хиляда и сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: