

РЕШЕНИЕ

№ 5838

гр. София, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7965** по описа за **2023** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от Н. А. П. срещу РЕШЕНИЕ № 2127 от 05.05.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав, постановено по нахд № 10697/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Касаторът твърди, че неправилно съдът е приел, че не е налице нарушение на административнопроизводствените правила. Напротив АУАН и НП страдали от пороци по см. на чл.42, т.3, т.4, т.5 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Необосновани се явявали и фактическите констатации на СРС, че на 04.02.2021г. дружеството е разпространявало течено гориво - автомобилен бензин , R. 95, чието съдържание на кислород е над законодопустимата граница от 3,7%(m/m). Показанията на актосъставителя били непълни и следвали напълно изложеното в АУАН, след като същият му е бил предявен за запознаване. НП било издадено, след изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, като окончателно се е погасила възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на дружеството.

Касаторът, чрез своя процесуален представител адв. А. Т. моли да бъде отменено решение от 05.05.2023г. на СРС, НО, 8-ми състав по нахд № 10697/2022г., като спорът се реши по същество, чрез цялостна отмяна на НП № КГ-2456/23.06.2022г.

Ответникът- председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, чрез процесуален представител юрк. Р. Ш. оспорва жалбата.

В писмен отговор от 18.08.2023г. се акцентира, че както в АУАН, така и в НП всички съществени елементи от състава на нормата са били описани подробно и изчерпателно. В АУАН, съотв. възпроизведено и в НП, се съдържало достатъчно ясно и конкретно формулирано словесно описание на нарушението, с неговите обективни признаци, посочена е цифрово и нарушената разпоредба, както и датата на извършването му- 04.02.2021г. Дружеството, като краен разпространител, е осъществило състава на административното нарушение по чл.34, ал.2 от ЗЧАВ във връзка с чл.8, ал.2 от ЗЧАВ и чл.6, т.1, Приложение № 1 от Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол /НИКТГУРНТК/, тъй като е разпространявало течно гориво, което не отговаря на показателя „съдържание на кислород“ в него. Неоснователно било възражението за издаване на НП след изтичане на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН, защото за периода 30.08.2021г.- 10.06.2022г. е било спряно административнонаказателното производство, поради което за това време срокът не е течал. Въззивният съд е разгледал всички събрани по делото доказателства, което е довело до правилност на изводите му. По същество моли жалбата да се остави без уважение, както и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 2127 от 05.05.2023г. по нахд № 10697/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № КГ-2456 от 23.06.2022г., издадено от председателя на ДАМТН, с което на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от Н. А. П. на основание чл.34, ал.2 ЗЧАВ, за нарушение по чл.8, ал.2 ЗЧАВ във вр. чл.6, т.1, Приложение № 1 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива, условията и реда и начина на техния контрол /НИКТГУРНТК/ е била наложена имуществена санкция в размер на сумата от 10 000.00 /десет хиляди/ лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и свидетелските показания на Е. С. С. и Н. И. М.. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, доказано е обвинението за нарушение с правна квалификация чл.8, ал.2 ЗЧАВ във вр. чл.6, т.1, Приложение № 1 от НИКТГУРНТК, което е извършено от „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от Н. П.. Нарушението не представлявало маловажен случай, а санкцията е наложена в законоустановения минимален размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното

производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

При извършена проверка на 04.02.2021г. в обект-бензиностанция, управлявана от „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, находяща се в [населено място], [улица] от бензиноколонка № 2 е била взета проба от течно гориво - автомобилен бензин, R. 95. При проверката е установено, че наличното количество в резервоара, свързан с бензиноколонка № 2 в момента е 6400 литра. След изпитване на контролна проба в стационарна акредитирана Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД „ККТГ“, ДАМТН, притежаваща сертификат за акредитация рег. № 35 ЛИ/23.11.2020 г., валиден до 30.10.2024г. е бил издаден протокол от изпитване № С-0045-1/08.02.2021г. Изготвен е бил констативен протокол за съответствие на течно гориво с изискванията за качество № КП-0070/08.02.2021 г. съгласно който: течно гориво - автомобилен бензин, R. 95 не съответства на изискванията за качество, както следва: „Съдържание на кислород“ %(m/m). Полученият резултат от изпитването е над 3,7 % (m/m) при норма максимум 3,7 % (m/m).

Копие от протокола от изпитване и констативния протокол са били изпратени и връчени на служител на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД на 08.02.2021г. На основание чл.22, ал.9 от НИКТГУРНТК, със заявление вх. № 84-01-117-(2)/ 16.06.2021 г. е стартирана процедура по спор на Етап 1 от Приложение 12 на НИКТГУРНТК за показател „съдържание на кислород“. От дружеството е бил представен протокол от изпитване № 0512/10.06.2021г. на контролната проба, от акредитирана лаборатория за горива към „СИД 1“ ООД - [населено място], съгласно който съдържанието на кислород в горивото е 3,66 % (m/m). От представения протокол от изпитване № 0512/10.06.2021г. се установявало, че е приложен различен стандарт БДС EN 1601:2017, който е арбитражен метод само за определяне на метанол.

Жалбоподателят е оспорил резултата на ГД „ККТГ“, като е направено изпитване на арбитражната проба в трета акредитирана лаборатория, а именно: изпитвателен център „С.-България“ при „Сейболт-България“ ЕООД, [населено място]. Въз основа на протокол от изпитване № 1111СН/13.072021г. е издадена експертиза № Еа-009/14.07.2021г., съгласно която, течно гориво - автомобилен бензин, R. 95 не съответства на изискванията за качество, както следва: „Съдържание на кислород“ %(m/m). Полученият резултат от изпитването на арбитражната проба е над 3,7% (m/m) при норма максимум 3,7% (m/m) по стандарт БДС EN ISO 22854:2016 „Течни нефтопродукти“.

При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН № А-262/26.03.2021г. и въз основа на него оспореното НП № КГ-2456/23.06.2022г. на председателя на ДАМТН.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанийта за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

На първо място, при вярно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав фактическа обстановка настоящият състав също преценява, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му.

Съставеният АУАН № А-262/26.03.2021г. отговаря на императивните изисквания на разпоредбата на чл.42, т. 4 от ЗАНН, доколкото описанието на приетото за

реализирано от касатора нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено и мястото на довършване на деянието, са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административнонаказателната принуда. В издаденото НП № КГ-2456/23.06.2022г. са възпроизведени фактическите констатации, отразени в АУАН, предприет е самостоятелен анализ и е обективирано, с коя точно деятелност търговецът е реализирал елементите на състава на вмененото му нарушение.

От събраните и обсъдени в тяхната взаимовръзка и единство писмени доказателствени средства, не се разколебава обвинителната теза на ответника за извършено нарушение на правилата по ЗЧАВ. Не се констатира пороци по см. на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да препятстват съдебния контрол.

Съставените актове очертават по разбираем и несъмнен начин в конкретика фактическото обвинение за твърдяното нарушение на позитивни правила за поведение. В АУАН и НП са описани по изискуемия от закона способ относимите към съставомерността на нарушението факти и обстоятелства. Налице е коректно цитиране на нормативните правила, вкл. цифровото им означение, доколкото направеното изложение на реализираното нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, е формулирано изчерпателно. Следователно, касаторът е бил наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу него и е бил в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развитото се административнонаказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса.

Неоснователно е възражението на касатора за допуснато нарушение по чл.34, ал.3 ЗАНН, изразяващо се в издаване на НП № КГ-2456/23.06.2022г. след изтичане на преклузивния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН.

С покана с изх. № 84-00-24/15.02.2021 г. управителя на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД е поканен да се яви на 26.03.2021 г. за съставяне и връчване на АУАН за нарушение на чл.8 ал.2 от ЗЧАВ. Поканата е получена на 16.03.2021 г.

На посочената дата - 26.03.2021 г. нито управителят на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, нито упълномощен от него представител не се е явил за съставяне и връчване на АУАН № А-262/26.03.2021 г.

Поради това, съставеният акт е бил изпратен за връчване от кмета на Столична община, район „О.“ с писмо изх. № 84-00-24-1/01.04.2021 г., получено с дата на доставяне 06.04.2021г. С писмо с изх. № РОБ21-ДИ05-87-(2) от 05.06.2021г. (вх. №84-00-24-2/14.06.2021г.), АУАН е върнат от Столична община, район „О.“, като невръчен, защото нарушителят не се е явил в указания срок.

С писмо изх. № 84-00-24-3/14.06.2021 г. е било поискано съдействие от органите на СДВР да бъде връчен АУАН на представителя на „ЕН ПИ СИ“ ЕООД Н. А. П..

С писмо с вх. № 84-00-24-4/30.08.2021 г. зам. - началникът на 05 РУ в СДВР - комисар Д. Д. е върнал АУАН на ДАМТН, защото при многократно издирване на лицето Н. А. П., същият не е бил намерен на адреса и не се е явил, за му бъде предявен акта.

На 30.08.2021 г. на основание чл.43, ал.6 от ЗАНН е издаден акт за спиране на административнонаказателно производство.

С писмо с изх. № 04-02-41/30.03.2022 г. е поискано съдействие от органите на ГДБОП - МВР за връчване на АУАН № А-262/26.03.2021 г. На 10.06.2022 г. АУАН № А-262/26.03.2021 г. е връчен на Н. А. П., управител на дружеството „ЕН ПИ СИ“

ЕООД.

С акт за възобновяване на административнонаказателно производство от 10.06.2022 г. е възобновено спряното на основание чл. 43, ал.6 от ЗАНН производство. Периодът на спиране, през който срокът по чл. 34, ал.3 от ЗАНН не е текъл, е от 30.08.2021 г. до 10.06.2022 г. Предвид обстоятелството, че срокът по чл. 34, ал.3 от ЗАНН не тече за времето, през което е било спряно производството, наказателно постановление № КГ - 2456/23.06.2022 г. е издадено при спазване на визирания от законодателя шестмесечен срок, считано от 10.06.2022г.

На второ място, по време на проведеното съдебно следствие са събрани и приети всички доказателства, посредством които са изяснени в пълнота и безпротиворечивост относимите факти. Въззивният съд е изпълнил процесуалното си задължение, като е постановил решението, след като е разкрита обективната истина по случая и е осигурена възможността за пълноценно упражняване на правото на защита на касатора. В хода на съдебното следствие са събрани писмени и гласни доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат детайлно и конкретика настъпилите на 04.02.2021г. факти във връзка с извършване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за извършено нарушение, чрез форма на изпълнителното деяние- разпространение на автомобилен бензин, чието качество не съответства на нормативните изисквания за съдържание на кислород максимум до 3,7% (m/m).

На трето място, съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ се забранява пускането на пазара, разпространението, транспортирането и използването на течни горива, които не отговарят на някое от изискванията за качество, посочени в НИКТГУРНТК. Съгласно чл. 6, т. 1 от НИКТГУРНТК, автомобилните бензини трябва да отговарят на изискванията за качество съгласно Приложение № 1, от които е и изследваното съдържание на кислород- максимум 3,7% (m/m). Въззивният съд правилно е приел за безспорно установено по делото, че разпространеното в бензиностанцията течно гориво- бензин R. 95 не съответства на условията за качество съгласно Приложение № 1 от НИКТГУРНТК, тъй като показателят „съдържание на кислород“ е над 3,7% (m/m). Съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ „лице, което разпространява, включително като краен разпространител, или използва течни горива, които не съответстват на някое от изискванията за качество, определени в Наредбата, ако деянието не съставлява престъпление, независимо от наличието или липсата на декларация за съответствие, се наказва с глоба от 2 000 до 20 000 лева, съответно с имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лева“. Съгласно § 1, т. 20 и т. 23 от ДР на ЗЧАВ „краен разпространител“ са бензиностанции, които извършват зареждане на течни горива, предназначени за горивните резервоари на отделните моторни превозни средства, от неподвижни инсталации (резервоари) за съхранение на тези горива“, а „разпространение на течни горива“ е движението на течните горива по веригата от производител, съответно от вносител, до крайния разпространител, включително транспортиране, предоставяне на складови услуги и съхранение на течни горива в местата по чл. 3, ал. 1, т. 5“. Следователно законодателят е предвидил да бъде наложена имуществена санкция за разпространението на течни горива, включително и на бензиностанциите като краен разпространител на течни горива, които не съответстват на някое от изискванията за качество, определени в чл. 6 от НИКТГУРНТК, като без значение е обстоятелството дали проверяваният субект

представи декларация за съответствие. С разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ се акцентира единствено върху изпълнителното деяние „разпространява“, като нарушението е формално по своя характер и за неговото осъществяване е достатъчно наличието на гориво, чийто показатели да не отговарят на нормативите за качество.

От доказателствената съвкупност категорично е установено, че дружеството „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от Н. П., като „краен разпространител“ е осъществило състава на вмененото административно нарушение по чл.8, ал.2 ЗЧАВ във вр. чл.6, т.1, Приложение №1 от НИКТГУРНТК.

В заключение, решението от 05.05.2023г. на СРС, НО, 8-ми състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на акта по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. Р. Ш., които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2127 от 05.05.2023г., постановено по нахд № 10697/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав.

ОСЪЖДА „ЕН ПИ СИ“ ЕООД, представлявано от Н. А. П., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], ет.2, ап.4 да заплати на ДАМТН с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

