

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12183** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:23 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Ц. Д. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ИЩЕЦЪТ – И. Н. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ИЩЕЦЪТ – Н. Н. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. Г., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. П. К., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Това е второ гледане на делото, след като с Решение по адм. дело №10873/20г. ВАС е отменил решението по адм. дело № 5853/18г. на АССГ. ВАС е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, като е дал изрични и конкретни указания какво точно следва да се установи в хода на второто разглеждане, посредством Комплексна съдебна експертиза/от икономист и лекар.

ДОКЛАДВА: Исковата молба е приложена в адм. дело № 5853/18г. на АССГ.

АДВ. П. – Поддържам Иска, да се приемат доказателствата.

ЮРК. Б. – Оспорвам Иска.

АДВ. П. - Моля да обърнете внимание, че отговора на Исковата молба по делото е депозиран извън преклузивния срок по чл.131 от ГПК. Няма изрично възражение на ответника- за какво са направени разноските, които моите доверители претендират. Никой не ги е оспорил по размер и основание и до момента. Въпреки това по делото са представени заверени копия на всички фактури с превод на български език, които са издадени от немската болница и респ. платежни нареждания и извлечения от банковите сметки, от които да се вижда, че са направени съответните преводи за сумите за лечението в клиниката в Х.. Правя това уточнение, защото считам, че същото има значение за разглеждането и процесуалните правила, които следва настоящото производство.

По така направеното уточнение на ищците, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищците, че : настоящото исковото производство е такова по чл.1 от ЗОДОВ, като се разглежда по проц.ред на чл.203 и сл. от АПК, като в тази глава на АПК няма норма, аналогична на нормата на чл.144 от АПК/препращаща към ГПК при оспорване на адм.актове/, а само норма, която препраща към ГПК относно преценка редовността на ИМ. Следователно, исковото производство по АПК е различно от това по ГПК, като АПК не препраща към ГПК. Колкото и да е недостатъчна правната уредба в АПК, това е приложимият проц.ред на настоящото производство. В резултат на което, при исково производство по АПК няма/не се и прилага от адм.съдилища/-ранна преклузия на доказ.искания и преклузивен срок за депозиране на отговор по ИМ/както е по ГПК/. Възражението, че отговорът по ИМ е бил просрочен, няма да доведе до неразглеждането му от Съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени по адм.дело № 5853/18г. на АССГ и адм. дело № 10873/20г. на ВАС.

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ изисканото адм. дело № 11436/16г. на АССГ и приложеното в него адм. дело № 8273/17г на ВАС.

УКАЗВА на деловодителя на състава, след приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт, да върне на архива на АССГ адм. дело № 11436/16г. на АССГ и приложеното в него адм. дело № 8273/17г на ВАС.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата на страните с насрочване на делото/л.8/, свързани с указанията на ВАС.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищците, че следва да докажат размера на претендираните вреди- предвид размера на реално осъществените разходи за лечението в Германия.

УКАЗВА на ищците, че носят доказателствената тежест за претендираните от тях вреди - по основание, размер, период на настъпване, в какво се изразява и тяхната пряка причинно – следствена връзка с факта, от настъпването на който ги претендират.

ДОКЛАДВА: В изпълнение указанията на ВАС е допусната Комплексна съдебна експертиза/с вещо лице икономист и вещо лице лекар/, с необходимите за случая специфични познания-л.17. На л.15 е приложено доказателство за внесен първоначален депозит в размер на 400 лв. / за двете вещи лица/. Постъпило е заключение по КСЕ на 09.03.2022 г., срокът не е спазен с 1 ден.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/поотделно/: Представям декларация за липса на конфликт на интереси и нова справка-декларация за реалния ми хонорара - 600лв, представих със заключението справка за 200лв, защото считах, че не мога да посоча хонорар, по-висок от определения първоначален ми депозит от 200лв.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА новите справки-декларации и декларациите за липса на конфликт на интереси на двете вещи лица.

УКАЗВА на ищците да представят доказателства за доведен депозит в размер на 800 лв., в петдневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме за неспазения срок по изготвяне на експертизата. Нямаме други искания по доказателствата. Моля да слушаме КСЕ.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА ЕКСПЕРТИЗА постъпило на 09.03.2022г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

В. Д. Г., на 60 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. П. К., на 53 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На стр. 6 абзацът над таблицата- че вещото лице не владее немски език, не познава немската осигурителна система и няма как да провери кодовете на какви диагностично свързани групи съответстват - в преведените

фактури се откриват част от кодовете, да разбирам ли, че има непреведени документи и в частност фактури?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички фактури са преведени, абзаца, който прочетохте има предвид факта, че в тях посочени кодове, които няма как да бъдат точно описани, защото в България се работи с клинични пътеки, а в Германия- с диагностично свързани групи. От така написаните кодове във фактурите е сигурно, че тези процедури са извършени.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Като сочите, че извършените медицински дейности са такива „и по други клинични пътеки извън 171 до 189“, тези други клинични пътеки свързани ли са с основното му заболяване?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Категорично са свързани.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На стр.11 втори абзац сочите, че сте открили частични несъответствия в сумите - по доказателствата по делото за сторени разходи и по потвърдителното писмо от болницата, които несъответствия са в следствие на неокомплектоване на пълния пакет от документи или липсата им в делото. Като четох по-нататък заключението, оставам ли с вярното впечатление, че понеже са правени прихващания, плащано е предварително, може би част от фактурите ги няма и част от рецептите ги няма-не поради непредставяне от ищците, а защото са електронни, то Съдът трябва да се води относно размера на платените суми основно от потвърдителното писмо на болницата. Сумата в това потвърдително писмо е малко по-висока от сумите, които се доказват от фактурите и доказателствата по делото, именно поради факта, че те са били електронни, а не защото ищците не представят нещо по делото, но то съществува на хартиен носител?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така, тази липса на документи по делото следва да не се зачита от Съда, предвид потвърдителното финално писмо на болницата. Има и междинни писма от болницата, потвърждаващи плащанията. Всички извършени му медицински дейности на пациента, независимо в каква клинична пътека попадат, са свързани с негово заболяване. Всички лекарства, за които има данни /понеже за някой няма рецепти, а само платени суми/, също са свързани само и единствено с неговото лечение. Колкото и малък пропуск да има в документацията, тази липса не е, защото ищците не са я представили или Съдът не я е събрал, просто такава явно не е издадена от болницата, изгубена е или нещо такова, но трябва да се водим от финалното писмо на болницата-там е точната сума на разходите, които са платени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Комплексната съдебна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица - съобразно представената от него справка – декларация, в размер на по 600 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице Г. - 1 бр. РКО- за сумата от 200 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице К. - 1 бр. РКО- за сумата от 200 лв.

УКАЗВА на вещите лица, че след като след пет дни ищците довнесат депозит в размер на 800 лв., ще им се връчи по още един РКО- за по 400 лв.

СЪДЪТ освободи вещите лица от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите така предявените исковете. Считам, че са налице предпоставките по ЗОДОВ, а именно: отменен с влязъл в сила съдебен акт незаконосъобразен отказ да се издаде разрешение за Формуляр №2. Както ВАС правилно отбеляза, отказът да се издаде този формуляр следва да се приравни на правото на пациента да бъдат възстановени всички разходи, които е направил за лечение и както щеше да бъде сторено, ако формулярът беше издаден. Считам, че доверителите ми са доказали направените разноси, които са само и единствено за лечението на онкологичното заболяване на Н. Й., което се потвърди и с днес изслушаното заключение на КСЕ. По отношение размера на вредите- същите са ясно определени, с всички представени, приети и неоспорени от ответника писмени доказателства. Моля на доверителите ми да бъдат присъдени сторените разноси по делото, в това число и допълнителните разноси, които ще се заплатят за експертизата в 5дневен срок от днес. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Представям списък с разноси за експертизата и бъдещите 800 лв., които ще довнесем в срока.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за сторените разноси от ищците.

ЮРК. Б. – НЗОК възстановява разходите само за извършено лечение. Ние сме склонни да платим само за извършеното лечение- разходите, които се установиха по експертизата. Считам, че не се доказва причинно - следствена връзка между вредите, които те са претърпели и тяхната претенция по ЗОДОВ. Моля да отхвърлите Иска. НЗОК плаща само за реално извършено лечение на всеки български гражданин, съгласно формуляр С2.те претендират вреди, ние сме съгласни да им платим разходи за лечението.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че разходите за лечение са подлежащи на плащане, ако са платени доброволно. Щом се е наложило да се води дело по ЗОДОВ за тях, те вече не са разходи, е са вреди в размер на сторените разходи.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че Искът е основателен. Спрямо размера- да се видят доказателствата по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: