

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41801

гр. София, 14.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 14.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **4047** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а и сл. от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от К. А. Т., подадена от адв. Т., за изменение на Решение №
31912/30.09.2025 г. по адм.д. № 4074/2025 г. на АССГ в частта му за разноските. Иска се да не се
присъждат разноски на заинтересованите страни, алтернативно същите да бъдат редуцирани, тъй
като заинтересованите страни се представляват от един и същ адвокат.

Ц. Н. К. и М. Д. К. не изразяват становище по молбата.

Административен съд София град, 24 състав намира молбата за допустима, но
неоснователна по следните съображения:

С решението, чието изменение в частта на разноските се иска, съдът е отхвърлил жалбата
на К. А. Т. срещу Заповед № САГ25-РА53-138/12.02.2025 г., издадена от кмета на Столична
община, а жалбоподателката е осъдена да заплати претедираните и сторени разноски от
заинтересованите страни Ц. Н. К. и М. Д. К. в размер на 1300 лева за адвокатско възнаграждение
за всеки от тях (общо 2600 лева). К. А. Т. е осъдена и да заплати на Столична община сумата от
100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, като в тази част на решението не се
иска неговото изменение.

Молбата на К. А. Т. за изменение на решението в частта за разноските, присъдени на
заинтересованите страни, не обосновава различен извод относно размера и дължимостта на
претендираните разноски. С оглед изхода на делото сторените разходи следва да бъдат
възложени в тежест на жалбоподателката. С процесното решение съдът се е произнесъл по
направеното възражение за прекомерност за претеднираните от заинтересованите страни
разноски като е приел същото за неоснователно. Всяка от заинтересованите страни е направила
разходи за един адвокат в хода на настоящото производство. С оглед изхода на спора Ц. Н. К. и М.
Д. К. имат право на възстановяване на сторените от всеки един от тях разходи по делото.
Независимо че заинтересованите страни са имали един и същ адвокат, разноски се дължат на
всяка една от тях при условията на разделност. Размерът на уговорените и платени хонорари

отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован, зачита сложността на делото и кореспондира с положения от адвокатски труд. Поради това липсват основания за ревизиране на присъдените в полза на заинтересованите страни разноси.

По изложените съображения молбата за изменение на Решение № 31912/30.09.2025 г., постановено по настоящото дело, в частта му за разноските следва да бъдат отхвърлена.

Мотивиран от горното и на основание чл. 176а, ал. 3 АПК, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба от К. А. Т. за изменение на Решение № 31912/30.09.2025 г. по адм.д. № 4074/2025 г. на АССГ в частта му за разноските, присъдени на Ц. Н. К. и М. Д. К..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК вр. чл. 176а, ал. 3 АПК.

СЪДИЯ: