

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19836

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **9391** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от заинтересованата страна „Амбулатория за извънболнична специализирана медицинска помощ – медико –дентален център Инфинити“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв.К. с искане за отстраняване на вещото лице И. П. на основание чл.196 от ГПК във вр. с чл.22, ал.1 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК. Сочи се, че вещото лице е участвало в производство по опозиция, подадена от „Пикасо“ ЕООД, с адрес в [населено място] чрез представителя по индустриална собственост А. К. срещу регистрацията на марка PICASSO, словна от 20.02.2014г. заявена от „Космелас 2“ ООД, с адрес в [населено място], представлявано от представителите по индустриална собственост И. П. и М. Р.. Това производство пред Патентното ведомство било предхождано от преди това иницирирано опозиционно производство между същите страни, в което вещото лице П. осъществявала процесуално представителство в качеството си на адвокат на „Космелас“ ООД и „Космелас 2“ ООД, а от друга страна адвокат А. К. защитавал „Пикасо“ ЕООД, като производството след това се развило пред АССГ и ВАС със същите процесуални представители.Съдебното производство приключило на 16.12.2022г.. Предвид изложеното и поради това, че вещото лице не е съобщило на съда съществуващите обстоятелства, поставящи под съмнение неговата безпристрастност е направено искане И. П. да бъде отстранена от настоящото дело.

Молбата е докладвана в съдебно заседание на 16.05.2025г. Процесуалният представител на жалбоподателя е оспорил искането като неоснователно, а представителите на ответника са заявили, че нямат възражения.

Препис от молбата е изпратен за становище на вещото лице И. П..С молба от 06.06.2025г. П. е оспорила като неоснователни доводите за поискания отвод и е заявила, че няма съдебни и административни спорове с жалбоподателя и не е процесуален представител по висящи преписки и дела, в които жалбоподателят е насрещна страна, че няма спорове и лични отношения с адв. К. и не е процесуален представител по висящи преписки или дела, в които адв. К. представлява страна.

Производството по настоящото дело е образувано по жалба, подадена от Медицински център Д. акт ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. Н.Д. срещу Решение № РС-150-/1/ от 05.07.2024г. на председателя на Патентното ведомство на Република България. Като заинтересована страна е конституирано дружество „Амбулатория за извънболнична специализирана медицинска помощ – медико-дентален център Инфинити“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано в съдебното производство от адв. Ат. К..

Съгласно чл.196, ал.1 от ГПК вещото лице се отстранява ако са налице основанията по чл.22, ал.1. В случая се твърди, че са налице основанията на чл.22, ал.1, т.1 от ГПК, респ. поради това, че вещото лице И. П. е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение. Доказателства за тези твърдения не са представени. Вещото лице П. не е страна по настоящото дело и не е субект самостоятелно или с друга страна на спорното или свързано с него правоотношение. Доказателства за връзка между настоящото производство и административното и съдебно производство във връзка с регистрацията на марка PICASSO, словна от 20.02.2014г. не са налице. Искането за отвод на вещото лице П. с изложените мотиви е неоснователно.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна „Амбулатория за извънболнична специализирана медицинска помощ – медико –дентален център Инфинити“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв.К. за освобождаване на вещото лице И. П. от изпълнение на възложената експертиза.

Вещото лице да се уведоми, че следва да изпълни задачата в срок.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се съобщи на страните и вещото лице.

СЪДИЯ: