

РЕШЕНИЕ

№ 5511

гр. София, 30.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 13.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4623** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на О. Й. Т. срещу решение № 548/6.4.2020 г. в частта, с която е изменен и потвърден ревизионен акт /РА/ №Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г.

Жалбоподателят твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен и необоснован. Твърди, че по отношение на определените задължения по ЗДДФЛ за 2012 г. е налице изтекла погасителна давност – 1201,43 лв. главница и 816,40 лв. лихви. Налице е изтекла 5-г. давност по чл. 171, ал. 1 ДОПК, още в хода на ревизионното производство; това възражение е признато за основателно, като липсва диспозитив в тази насока. В случая давността е започнала да тече от 1.1.2014 г. Съгласно чл. 172, ал. 1, т. 1 ДОПК течението на погасителната давност се спира, но за не повече от една година. В случая ревизионното производство е образувано със заповед от 28.5.2018 г., като към тази дата са изтекли 4 г., 4 м. и 27 дни; спирането е продължило до 28.5.2019 г., след което е продължило течението на давността, като 5-г. срок е изтекъл на 1.1.2020 г., т.е. преди издаването на ревизионния акт от 8.1.2020 г. В оспореното решение е прието за основателно възражението за давност, но са дадени указания до публичния изпълнител да извърши проверка за наличие на насрещни вземания и ако се установят – да се извърши прихващане. Твърди, че тези указания противоречат на чл. 155, ал. 2, изр. 2-ро ДОПК, като нормата задължава решаващия орган да постанови, че решението не може да бъде принудително събрано. Ето защо иска да

бъде постановен диспозитив по чл. 160, ал. 4, изр. 2 ДОПК.

По отношение на твърденията за недостиг за целия период 2012 г. – 2017 г. Твърди, че за нито един от периодите не е налице такъв. Жалбоподателката е живеела в едно домакинство и фактическо съпружеско съжителство по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ДОПК, с Я. С. Б., като имат три общи деца, както и общи приходи и разходи. В този смисъл е договор от 20.4.2011 г., в който детайлно са уредени техните правоотношения. Съгласно методическите указания на НАП следва да се приеме, че имат общи приходи и разходи, което следва да се отрази при изготвяне на паричните потоци, като се признае дял от по 1/2 от началното и крайно салдо. При прилагане на този критерий би се стигнало до извод, че няма недостиг в нито един от периодите. Цитира практика на ВАС. Направените банкови преводи за инвестиции са изцяло семейни разходи. Не е законосъобразно третирано цедирането от О. Т. на вземане от [фирма] в размер на 3 092 302,45 лв. С оспореното решение е прието, че сумата незаконнообразно е включена в РД и РА като „разход“ за 2014 г., поради което е следвало тази сума да бъде приета като излишък в края на периода и да се намали недостига за следващите периоди – 2016 г. и 2017 г. Излишъкът от парични вземания към 31.12.2014 г. е следвало да бъде пренесен и през следващите години. Предвид отношенията между О. Т. и Я. Б., то необосновано са възприети като „приходи“ и „разходи“ извършените между тях банкови трансфери. Доколкото финансовите им активи са общи, то с тези преводи не може да се направи извод за увеличение или намаление на имуществото. В РА, на стр. 31 е прието, че е налице недостиг към 31.12.2013 г., а на 1.1.2014 г. е прието, че лицето разполага с 230 336,09 лв. в брой и 207 136,94 лв. по банкови сметки. Идентичен е и случаят за 2016 г., където е прието, че е налице недостиг за 31.12.2016 г. и едновременно с това – към 1.1.2017 г. – че разполагат с 768 165,28 лв.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разности. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че не са взети предвид разходите за домакинството. Установен е недостиг въз основа на доказателствата по делото.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221018003050-020-001/28.05.2018 г. е възложено извършването на ревизия на О. Й. Т. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, за периодите от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.

Съставен е ревизионен доклад /РД/ №Р-22221018003050-092-001/19.07.2019 г., връчен на ревизираното лице на 25.09.2019 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу издадения РД, прието за частично основателно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г., издаден от издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“

при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 20.01.2020 г.

С РА са установени задължения по ЗДДФЛ, в общ размер от 71 383,00 лв. за данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. и са начислени лихви в размер на 25 219,59 лв. Задълженията са установени по реда на чл. 122 от ДОПК.

В оспореното решение е прието, че са допуснати технически грешки в Таблица 1 на РА. В колона 4 „Установен при ревизията размер на задължението“ са вписани сумите на дължимия данък, след приспадане на авансово внесения през годината, вместо полагащия се данък в размер на 10% от установената общата данъчна основа, т.е. за 2012 г. е посочена сума в размер на 11 260,00 лв. вместо 28 438,26 лв., за 2013 г. – 19 383,00 лв. вместо 42 022,00 лв., за 2014 г. 938,00 лв. вместо 15 571,43 лв., за 2016 г. 11 171,00 лв. вместо 11 631,00 лв. и за 2017 г. 32 817,00 лв. вместо 32 934,00 лв. Общата сума по колона 4 следва да е в размер на 155 815,18 лв., вместо посочените 100 788,59 лв. Респективно, в колона 6 и колона 7 следва да бъдат отразени сума в общ размер на 59 212,59 лв., представляваща полагащият се данък по ГДД и внесен такъв, вместо отразените 4 186,00 лв. Прието е, че въпреки, че общият сбор на колона 4 е по-голям от установеното при ревизията, не се утежнява положението на ревизираното лице, тъй като се променят сумите и в останалите колони на таблицата, и съответно не се променя установеният допълнително данък, в размер на 71 383,00 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221018003050-040-001/22.06.2018 г. и №Р-22221018003050-040-002/20.02.2019 г.

През ревизирания период О. Й. Т. е била във фактическо съпружеско съжителство с Я. С. Б., ЕГН хххх и имат три непълнолетни деца. Той участва в управителни и контролни органи на [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК]. Считано от 04.02.2015 г. е в трудови правоотношения с [фирма].

Отправени са ИПДПОТЛ до дружествата за комунални и телекомуникационни услуги, банковите институции на територията на страната, СДВР сектор „Български документи за самоличност“, СДВР, отдел „Пътна полиция“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „П., район „О.“, район „С.“, ОБЩИНА В., отдел „Местни данъци и такси“, ОБЩИНА Ш., отдел „Местни данъци и такси“, [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и др.

С протокол №Р-22221018003050-П.-001/19.02.2019 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена на ревизия на Я. С. Б., приключила с РА №Р-22220418003053-091-001/08.01.2020 г.

Извършена е и проверка в информационната система на НАП относно подавани годишни данъчни декларации /ГДД/ по ЗДДФЛ, регистрирани трудови договори, изплатени суми от дружества, и наличие на движимо и недвижимо имущество.

След съпоставка и анализ на получената информация, органът по приходите е приел, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК - получените приходи, доходи, източници на финансиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период. Поради това и в изпълнение на разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ДОПК, на лицето е връчено

уведомление изх. №Р-22221018003050-113-001/19.02.2019 г., с което е уведомено, че основата за облагане с данък върху доходите на физическото лице за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

Връчено е второ ИПДПОЗЛ, с което са изискани допълнителни документи, доказващи вида и произхода на получените суми по използваните разплащателни и депозитни сметки през ревизирания период, както и представяне на декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, относно данни за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за всяка една от ревизираните години. В отговор на искането ревизираното лице е представило изисканите документи.

Извършено е хронологично проследяване на движението на „паричните средства“ на ревизираното лице /паричен поток/ за всяка година, подробно описан в ревизионния доклад. На основание чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК е направен и анализ на всички относими за периода към ревизираното лице обстоятелства.

Като начална разполагаема сума към 01.01.2012 г. ревизиращите органи са приели сумата в размер на 5 000,00 лв. В периода от 2009 г. до 2011 г. включително, са придобити доходи в общ размер от 198 193,35 лв., съгласно подадени ГДД по ЗДДФЛ. След извършена справка в имотния регистър на Служба по вписванията е установено, че през 2010 г. О. Й. Т. е придобила недвижими имоти на обща стойност 689 050,00 лв. Имотите са описани по вид и стойност в РД /стр. 34/. През 2011 г., на основание договор за заем от 12.12.2011 г. е предоставен заем в размер на 125 962 евро /246 360,26 лв./ на [фирма], ЕИК[ЕИК]. Ето защо ревизиращият екип е приел, че декларираните доходи, придобити през 2009 г., 2010 г. и 2011 г., са използвани за закупуването на недвижими имоти и предоставяне на заем. Предвид това и с оглед факта, че ревизираното лице не е представило доказателства и информация за наличните парични средства към 01.01.2012 г., ревизиращите органи са приели налични парични средства в брой към 01.01.2012 г. в размер на 5 000,00 лв.

По отношение на наличните парични средства в брой към началото и към края на всяка една от ревизираните години е проследено движението на всички изтеглени в брой парични средства от банковите сметки на ревизираното лице, които са приети като входящ паричен поток и всички извършени захранвания по сметки, както и извършените и заплатени разходи в брой, приети като изходящ паричен поток.

По отношение на получените доходи ревизираното лице е представило копия на годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ и съответните приложения към тях за ревизираните периоди, ведно със съответните служебни бележки, копие на 2 трудови договора, сключени с дружества от Р. федерация, описани в РД, декларации за доходите на физически лица за 2012 г., 2013 г. и 2015 г., декларации за внос на парични средства от 2015 г. и 2016 г. и др. За ревизираните периоди за О. Й. Т. са подадени справки от платци на доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ, описани подробно в РД /стр. 12-13/.

Представен е и договор от 20.04.2011 г., сключен между О. Й. Т. и Я. С. Б., съгласно който страните се съгласяват и се задължават да полагат грижи и усилия и да извършват необходимите правни и фактически действия по управление на личните си или притежавани в съсобственост движими или недвижими вещи и/или личните влогове/депозити в интерес на домакинството. Страните се съгласяват, че лична собственост на всяка от тях са всички парични суми, независимо от вида на валутата, намиращи се в банкови сметки, открити на името на някоя от тях; парични суми,

независимо от вида на валутата по депозитни/влогови банкови сметки; притежаваните в брой суми от всяка от тях независимо от вида на валутата.

В представена декларация ревизираното лице изрично е заявило, че между нея и Я. С. Б., с когото се намират във фактическо съжителство, има множество преводи, които се основават именно на предоставения договор от 20.04.2011 г. за управление на имуществени права в рамките на общото им домакинство.

Представен е и договор за издръжка от 14.12.2009 г., подписан между Я. С. Б. и О. Й. Т., лично и като представител на малолетното си дете К. Я. Б. за предоставяне от Я. Б. на доброволна месечна парична издръжка за отглеждане и обучение на малолетното му дете в размер на 1 600,00 лв. С анекс №1/06.04.2011 г., Я. Б. се е задължил да заплаща издръжка в общ месечен размер от 2 400,00 лв. Според анекс №2/09.05.2016 г., като родители на три малолетни деца: К. Я. Б., А. Я. Б. и Б. Я. Б., са се съгласили бащата да заплаща издръжка за малолетните им деца в общ месечен размер на 3 000,00 лв. Подписан е и анекс №3/01.12.2017 г., с който е изменен размерът на издръжката на 4 500,00 лв.

По отношение на движимото и недвижимо имущество задълженото лице е представило множество договори и нотариални актове за покупка и продажба, описани подробно в РД /стр. 7/, които суми са намерили отражение в приходната, респ. в разходната част на таблицата за съпоставка на между имуществото на задълженото лице, получените доходи и направените от него разходи за съответната година.

Представен е договор за заем от 12.12.2011 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател, е предоставила на [фирма] - заемополучател и на М. Н. З. – трето лице, паричен заем в размер на 125 962 евро за срок до 30.11.2012 г. Предоставеният заем е във връзка с цедиране на вземане на [фирма], ЕИК[ЕИК]. За обезпечаване на предоставените парични средства е учредена договорна ипотека върху недвижими имот с НА №187 от 13.12.2011 г. По този договор не са установени погасителни вноски, след анализ на притежаваните от задълженото лице банкови сметки и от декларираните остатъци от непогасени парични средства в подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизираните години.

Представен е и договор за заем от 10.05.2013 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател, предоставя на [фирма], ЕИК[ЕИК] – заемополучател, паричен заем в размер на 824 612,50 лв., служещ и като разписка за получаването на тази сума. С договор за цесия от 14.12.2015 г., ревизираното лице, в качеството на цедент прехвърля възмездно на „Е. А. Х. Л.“, Великобритания– цесионер, вземането си от [фирма] в размер на 705 595,83 лв., за цена от 635 000,00 лв., която ще се изплаща в срок до 4 г. и 6 месеца на части. Ревизираното лице не е представило доказателства за постъпили суми от цесионера по повод на подписания договор. След анализ на движението по банковите сметка също не са установени постъпили суми от „Е. А. Х. Л.“ през ревизирания период. С оглед горното, в таблицата за съпоставка са намерили отражение единствено сумите, предоставени в заем на [фирма] през 2013 г.

Представено е и споразумение от 08.12.2016 г., подписано между О. Й. Т., Я. С. Б., С. С. Б. и М. А. Л., с което страните са приели че: О. Й. Т. и Я. С. Б. имат сключен договор от 20.04.2011 г. за уреждане на имуществените им отношения, основани на фактическо съпружеско съжителство. Я. С. Б. дължи на С. С. Б. сума в размер на 185 000,00 лв., съгласно договор за заем от 24.02.2016 г. С. С. Б. дължи на М. А. Л. сума в размер на 90 000,00 лв., предоставени му за временно ползване. Я. С. Б. няма

възможност към момента на подписване на този договор да заплати дълга си към С. С. Б., поради което О. Т., съгласувано с Я. С. Б., ще заплати частично вместо него този дълг със средства на основание договора от 20.04.2011 г. С подписването на споразумението всички страни се съгласяват О. Й. Т. да заплати на М. А. Л. сума в размер на 90 000,00 лв. по банков път. След извършване на плащането от страна на О. Т. към М. А. Л., паричното задължение на Я. С. Б. към С. С. Б. по договор за заем от 24.02.2016 г. се погасява частично, след което дължи остатък по договора е в размер на 95 000,00 лв. Задължението на С. С. Б. към М. А. Л. по договора между тях двамата се погасява изцяло с плащането по това споразумение.

След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че на 13.12.2016 г. от нея са наредени суми съответно в размер на 70000,00 лв. и в размер на 26 000,00 лв. по сметка на М. А. Л.. Те са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка в 2016 г. Представен е и договор за заем от 04.06.2017 г., съгласно който О. Й. Т., в качеството си на заемодател предоставя на [фирма], ЕИК[ЕИК] - заемополучател, паричен заем в размер на 140 000,00 лв., която сума е преведена по банков път от страна на ревизираното лице. Заемателят се задължава да върне на заемодателя заетата сума в срок до 04.06.2019 г. Сумата е намерила отражение в разходната част на таблицата за съпоставка в 2017 г.

По отношение на вземанията от трети лица е приложен договор за продажба на вземане от 04.11.2014 г. спрямо [фирма], уведомление по чл. 99, ал. 3 от **Закона за задълженията и договорите** /ЗЗД/ и изявление №10840/04.11.2014 г. О. Й. Т., в качеството си на цедент, прехвърля на [фирма], ЕИК[ЕИК] - цесионер, свое вземане от КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД. Общият размер на прехвърлените вземания е 107 788,41 лв. и 1 926 185,16 щатски долара, или общо 3 383 691,02 лв. Цесионерът се задължава да заплати за вземането цена в размер на 70 % от стойността на вземането или общо 2 368 583,71 лв., която сума следва да бъде изплатена в срок до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора на равни месечни вноски, платими до 5-то число на всеки текущ месец.

По отношение на извършени пътувания в чужбина ревизираното лице е представило справка, като изрично е посочило, че пътуванията са по информация от предоставените визи. Те са описани по дати в РД /стр. 10/. В предоставени писмени обяснения, ревизираното лице е посочило, че не разполага с конкретни документи за извършените разходи, но уточнява, че част от пътуванията са поемани от семейни приятели, където е отсядала.

По отношение на разходите за издръжка е представена декларация за средномесечният разход за 4-членното семейство: за първото полугодие на 2012 г. е в размер на 800,00 лв.; от м. 07.2012 г. живее и работи в Русия и по силата на сключен трудов договор с руски дружества, разходите там са за сметка на работодателя; от м. 06.2015 г. до м. 03.2016 г. за 4-членното семейство разходите възлизат на 880 лв.; от м. 04.2016 г. за 5-членното семейство разходите са в размер на 950,00 лв.; за 2017 г. средно месечният разход за 5-членното семейство е в размер на 960,00 лв.

Ревизиращият екип е приел така посочените разходи и е определил S от тях за ревизирано лице, с изключение на периода от м. 07.2012 г. до м. 05.2015 г., където разходите са поети от работодателя, в резултат на което сумите в размер на 2 400,00 лв. за 2012 г. /6 месеца x 800,00 лв. x 1/2/, 3 080 лв. за 2015 г. /7 месеца x 880,00 лв. x 1/2/, 5 595,00 лв. за 2016 г. /3 месеца x 880,00 лв. x 1/2 + 9 месеца x 950,00 лв. x 1/2/ и 5 760,00 лв. за 2017 г., са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка между имуществото на задълженото лице, получените доходи и направените от него разходи за съответната година.

След направена справка в информационната система на НАП са установени и данни за получени от ревизираното лице услуги и закупени стоки от различни доставчици, описани подробно в РД /стр. 30-32/.

Установени са и данни за извършени от ревизираното лице покупки - продажби на дружествени дялове в търговски дружества:

- на 30.10.2015 г. съгласно учредителен протокол, О. Й. Т., в качеството си на съдружник в [фирма] внася сумата от 5,00 лв., представляваща стойността на 5 дружествени дяла от капитала на дружеството. Съгласно договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 15.08.2016 г. ревизираното лице придобива още 5 дружествени дяла от капитала на [фирма] за сумата от 5,00 лв.

- на 31.08.2016 г. е сключен договор за поръчка №[ЕГН]-[ЕГН], съгласно който О. Й. Т., в качеството си на доверител, възлага на довереника Л. С. Б. да придобие от свое име и за сметка на доверителя всички 16 781 дружествени дяла, всеки на стойност от 100,00 лв. от капитала на [фирма], срещу продажната цена от 200 000,00 лв., платима по банков път. Сумата е преведена от страна на ревизираното лице по банков път на 17.05.2017 г. Тези разходи са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за съответната година.

Установени са и данни за платени данъци и осигурителни вноски за ревизираните периоди, описани подробно в РД /стр. 33/, които са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за съответната година.

За 2012 г. жалбоподателката е подала ГДД по ЗДДФЛ вх. №224391300594892/30.04.2013 г., в която са декларирани облагаем доход от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 111 504,55 лв., изплатени от [фирма], доход от друга стопанска дейност в размер на 34 000,00 лв., изплатени от [фирма], доход от наем в размер на 8 449,19 лв. и облагаем доход от прехвърляне на права или имущество в размер на 36 605,82 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 178 246,42 лв. и полагащ се данък в размер на 17 824,64 лв.

Прието е, че в ГДД не са декларирани придобити през 2012 г. доходи от източник в чужбина – от [фирма], Русия, в размер на 620 000 руски рубли или 30 142,04 лв., върху която сума е удържан данък в размер на 13 % - 80 600 руски рубли или 3 918,46 лв. С оглед това, при ревизията е увеличена годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения в размер на 138 943,46 лв., в т.ч. 108 801,41 лв. доход, придобит в страната и 30 142,04 лв. доход, придобит в Русия. Установената обща данъчна основа за 2012 г. е в размер на 208 388,48 лв. и полагащ се данък в размер на 20 838,85 лв. Авансово удържаният и внесен през годината данък е 17 178,26 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в ГДД ревизираното лице е декларирало непогасени остатъци към 31.12.2012 г. от предоставени парични заеми, в размер на 246 360,26 лв., която сума е предоставена на [фирма], ЕИК[ЕИК] по договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2012 г. е прието, че те са в общ размер на 7 573 584,16 лв., в т.ч. доходи от трудови правоотношения в размер на 121 502,08 лв. /97 278,50 лв. от източник в страната – от [фирма] и 26 223,58 лв. от източник в чужбина – [фирма], Русия;/ доходи от друга стопанска дейност в размер на 31 561,00 лв., доходи от наем в размер на 8 543,07 лв. и доходи от прехвърляне на имущество 36 605,83 лв.; изплатени обезщетения за временна нетрудоспособност от НОИ, в размер на 3 360,27 лв.; доходи от лихви по банкови сметки в размер на 307 862,15 лв.; получени суми от други източници на финансиране в общ размер на 7 064 149,76 лв., формирани от отпуснати суми по кредитни карти в размер на 641,00 лв. и получени преводи от Я. Б. в общ размер на 7 063 508,76 лв.

По отношение на направените разходи през 2012 г. е установено, че са формирани от разходи за издръжка и живот в размер на 2 400,00 лв.; комунални разходи по фактури от доставчици в размер на 9 205,39 лв.; разходи за придобиване на МПС в размер на 4 000,00 лв. - лек автомобил марка А. А6 с регистрационен номер С5100ХХ, придобит съгласно договор от 20.04.2012 г. от [фирма], ЕИК[ЕИК], в качеството му на продавач; платени суми по задължения към трети лица в общ размер на 3 827 385,67 лв., в т.ч. направени погасителен вноски по кредитни карти в размер на 641,00 лв. и преведени суми по банкова сметка на Я. Б. в размер на 3 826 744,67 лв.; разходи за платени данъци в размер на 5 915,62 лв.; разходи за

застраховки в размер на 1352,52 лв. и разходи за банкови такси по разплащателни сметки в размер на 329,19 лв.

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и деклариранията получени доходи, е прието превишение на разходите над доходите, в размер на 76 008,39 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК. Определената обща данъчна основа за облагане за 2012 г. е в размер на 284 396,87 лв. и полагащ се данък в размер на 28 439,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 17 178,26 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 3 660,00 лв., е установен данък за внасяне в размер на 7 600,00 лв.

За 2013 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №224391400537165/30.04.2014 г. с декларирана обща годишна данъчна основа в размер на 167 044,88 лв., формирана от доходи от трудови правоотношения в размер на 122 818,19 лв., доходи от друга стопанска дейност в размер на 34 251,96 лв. и доходи от наем в размер на 9 974,73 лв., и полагащ се данък в размер на 16 704,49 лв. Признат е размер на данъчен кредит 12 281,82 лв. /за удържан данък в чужбина/. Авансово удържан и внесен данък в размер на 4 176,23 лв. и данък за внасяне в размер на 246,00 лв., който е внесен 30.04.2014 г.

В ГДД Приложение 1а „Доходи от трудови правоотношения от източник в чужбина“ е декларирана сума в размер на 122 818,19 лв. Във връзка с тези доходи е била представена служебна бележка №10/ 26.08.2013 г. издадена от [фирма] и заверена от ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ РУСИЯ. Представен е легализиран превод на декларация за доходи на физически лица за 2013 г. №15 от 21.03.2014 г. по образец, издадена от [фирма] в която е посочен общ облагаем доход за целия период в размер на 4 263 836,25 рубли /184 621,12 лв./, върху която сума е удържан данък в размер на 13 % или 554 299 рубли /24 000,76 лв./. Признатият размер на данъчен кредит е в размер на 18 462,11 лв. Н. доход е в размер на 3 709 537,25 рубли или 160 620,36 лв.

Установената обща данъчната основа за 2013 г. е 228 847,81 лв. и полагащ се данък 22 884,78 лв. След приспадане на авансово удържания данък в размер на 22 638,34 лв. е установен данък за внасяне от 246,00 лв., внесен на 30.04.2014 г.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2013 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2013 г. от предоставен през текущата 2013 г. паричен заем в размер на 705 595,83 лв. на [фирма] по договор за заем от 10.05.2013 г., и непогасен остатък към 31.12.2013 г. от предоставен паричен заем през предходни години в размер на 246 360,26 лв. към [фирма] по договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2013 г. Те са в общ размер на 9444321,41 лв., вкл. доходи от трудови правоотношения в размер на 160 620,36 лв. от източник в чужбина – от [фирма] /Русия/; доходи от друга стопанска дейност в размер на 42 726,76 лв., доходи от наем в размер на 10 332,00 лв.; изплатени обезщетения от дирекция „Социално подпомагане“ в размер на 600,00 лв.; доходи от лихви по банкови сметки в размер на 238 630,98 лв.; получени суми от други източници на финансиране в общ размер на 8 977 170,52 лв., формирани от получени преводи от Я. Б. в общ размер на 4 336 945,47 лв., предоставени суми от Л. С. Б., в размер на 4 433 734,00 лв., предоставени суми от М. А. Л., в размер на 72 474,38 лв., възстановени суми от [фирма] по договор заем, в размер на 134 016,67 лв. и отпуснати суми по кредитни карти в общ размер на 14 240,79 лв.

Установените разходи, направени от лицето през 2013 г. са в общ размер на 13 979 552,85 лв., в т.ч. комунални разходи по фактури от различни доставчици в размер на 32 388,17 лв., разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 372 935,30 лв., платени суми към трети лица в размер на 12 733 926,93 лв., в т.ч. направени погасителни вноски по кредитни карти в размер на 14 240,79 лв., преведени суми по сметки на Я. Б. в общ размер на 8 237 788,04 лв., преведени суми на Л. С. Б., в размер на 4 394 435,95,00 лв., преведени суми на М. А. Л., в размер на 72 462,15 лв. и преведени суми на [фирма] в размер на 15 000,00 лв.; предоставени парични заеми на трети лица в размер 824 612,50 лв. - на [фирма] съгласно

договор за заем от 10.05.2013 г.; разходи за платени данъци в размер на 11 968,63 лв.; здравни и медицински разходи в размер на 1 710,00 лв., разходи за застраховки в размер на 1 439,43 лв. и разходи за банкови такси по разплащателни сметки в размер на 571,89 лв.

По отношение на разходите за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 372 935,30 лв. Сумата е трансфер по чужди сметки и те са съответно в размер на 97 791,50 лв. преведена чрез сметка В. при [фирма], 100 000 евро /195 583,00 лв./ преведени чрез сметка В. при [фирма] и 55 000 щатски долари /79 560,80 лв./ преведени чрез сметка В. при същата банка. В представеното писмено обяснение ревизираното лице е посочило, че посочените суми са преведени в САЩ, с цел инвестиция, като това са изцяло семейни разходи, свързани със съвместното съжителство с Я. Б.

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 191 379,20 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определена е обща данъчна основа за облагане за 2013 г. в размер на 420 227,01 лв. и полагащ се данък в размер на 42 022,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 22 638,34 лв. и внесен по ГДД данък в размер на 246,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 19 137,00 лв.

За 2014 г. е подадена ГДД по ЗДФЛ вх. №2210И0223377/24.04.2015 г. с декларирани доходи от трудови правоотношения в размер на 137 126,16 лв., изплатени от „БУКМЕЙКЪРСКА КАНТОРА Ф.“, Русия; доходи от друга стопанска дейност в размер на 10 420,00 лв., в т.ч. 6 800,00 изплатени от [фирма] и 3 620,00 лв. изплатени от [фирма], ЕИК[ЕИК] и доходи от наем в размер на 4 563,60 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 148 961,52 лв. и полагащ се данък в размер на 14 896,15 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. е установен данък за донасяне в размер на 262,00 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДФЛ, ревизираното лице в подадената ГДД за 2014 г. е декларирало непогасен остатък към 31.12.2014 г. от предоставени през предходни години парични заеми в общ размер 951 956,09 лв., съответно в размер на 705 595,83 лв. на [фирма] по договор за заем от 2013 г. и 246 360,26 лв. на [фирма] по договор за заем от 2011 година.

След съпоставката между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи за периода, не е установено превишение на разходите над доходите.

След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че от [фирма] е постъпила през 2014 г. сума в размер на 6 410 евро или 12 536,87 лв. /28.11.2014 г. 4 360 евро и на 29.12.2014 г. 2 050 евро./ Постъпилите преводи са съгласно договор за извършена услуга.

В резултат на това, получените от ревизираното лице доходи от извънтрудови правоотношения, изплатени от ЕТ [фирма] са в размер на 12 536,87 лв., а не както е декларирали ревизираното лице в размер на 3 620,00 лв. Следователно, доходите от друга стопанска дейност са в общ размер на 19 423,75 лв.

Общата годишна данъчна основа е в размер на 155 714,33 лв. и полагащ се данък в размер на 15 571,43 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. и внесеният по ГДД данък в размер на 262,00 лв., се установява данък за донасяне в размер на 938,00 лв.

За 2015 г. не е установено превишение на разходите над приходите.

За 2016 г. е подадена ГДД по ЗДФЛ вх. №2210И0406108/27.04.2017 г. с декларирани доходи от трудови правоотношения в размер на 3 838,10 лв., изплатени от [фирма] и доходи от наем в 1 600,00 лв. Декларирана е обща годишна данъчна основа в размер на 4 782,98 лв. и полагащ се данък в размер на 478,30 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 460,30 лв. е установен данък за внасяне в размер на 18,00 лв., внесен на 27.04.2017 г.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2016 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2016 г. от предоставен през предходна година - 2011 г., паричен заем в размер 246 360,26 лв. на [фирма].

По отношение на получените от ревизираното лице доходи през 2016 г. е установено, че същите са в общ размер 970 243,31 лв., в т.ч. доходи от трудови правоотношения в размер на 3 008,68 лв. /нетна сума/, доходи от наем в размер на 1 474,00 лв. /нетна сума/, доходи от прехвърляне на имущество в размер на 365 185,40 лв., в т.ч. 97 400,00 лв. за продажба на поземлен имот с планоснимачен номер 459, парцел 12 с площ от 1 440 кв. м., находящ се в [населено място], местност „Детски град“, съгласно НА №46/08.02.2016 г., 69 785,40 лв. за продажба на поземлен имот с планоснимачен номер 458, парцел 16 с площ от 865 кв. м., находящ се в [населено място], местност „Детски град“, съгласно НА №96 от 29.09.2016 г., 180 000,00 лв. по предварителен договор за продажба на имот, находящ се в [населено място], [община] и 18 000,00 лв. за продажба на лек автомобил А. А6 с регистрационен номер С5100ХХ, съгласно договор от 07.03.2016 г.; получени суми от трети лица в общ размер на 574 968,80 лв., в т.ч. 55 000,00 лв. възстановени от Й. Г. Т., с основание договор за заем и 519 968,80 лв. преведени от Я. С. Б.; получени парични заеми в размер на 6 918,59 лв.; доходи от изплатени лихви по банкови сметки в размер на 6 056,61 лв. и получени обезщетения в размер на 12 631,23 лв.

По отношение на направените разходи през 2016 г. Те са в общ размер 1 215 465,11 лв., в т.ч. разходи за издръжка и живот - 5 595,00 лв., комунални разходи по фактури от различни доставчици- 29 680,12 лв., разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия - 566 333,33 лв.; покупка на дружествен дял - 5,00 лв. от капитала на [фирма], както и преведени суми- 566 328,33 лв. /325 600,00 щатски долари/ в полза на DEL P. V. C. C. FL и H. B. P. N.; платени суми по задължения към трети лица в общ размер на 552 887,39 лв., в т.ч. погасителни вноски по кредитна карта в размер на 6 918,59 лв., 96 000,00 лв. преведени по сметка на М. А., съгласно споразумение, 89 000,00 лв. преведени по сметка на С. Б., на основание споразумение, 26 000,00 лв. преведени на [фирма] и 334 968,80 лв. преведени на Я. С. Б.; предоставени парични заеми на трети лица в размер на 55 000,00 лв. – на Й. Г. Т.; разходи за платени данъци, осигурителни вноски, такси и други публични задължения в размер на 3 419,94 лв.; разходи за застраховки в размер на 1 392,23 лв. и други разходи– за банкови такси, общо 1 157,10 лв.

След съпоставка между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 111 532,52 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определената обща данъчна основа за облагане за 2016 г. е в размер на 116 315,50 лв. и полагащ се данък в размер на 11 631,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 460,30 лв. и внесен по ГДД данък от 18,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 11 153,00 лв.

За 2017 г. е подадена ГДД по ЗДДФЛ вх. №210И0526461/30.04.20197 г. с декларирани доходи от наем в размер на 1 300,00 лв., обща годишна данъчна основа в размер на 1 170,00 лв., полагащ се данък в размер на 117,00 лв. и авансово внесен през годината данък в размер на 117,00 лв.

В изпълнение на чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ, в подадената ГДД за 2017 г. е деклариран непогасен остатък към 31.12.2017 г. от предоставени през текущата година парични заеми в размер на 258 804,77 лв., съответно към [фирма] в размер на 190 804,77 и към [фирма] в размер на 68 000,00 лв., както и непогасен остатък към 31.12.2017 г. от предоставен паричен заем през предходни години в размер на 246 360,26 лв. към [фирма] по Договор за заем от 12.12.2011 г.

По отношение на получените доходи през 2017 г. Те са в общ размер на 821 091,97 лв., в т.ч. доходи от наем в размер на 1 183,00 лв. /нетна сума/, доходи от прехвърляне на имущество -

219 596,50 лв., 165 000,00 лв. платени от „Д. Т. Л. по предварителен договор за продажба на имот, находящ се в [населено място], [община], 13 500,00 лв., постъпили суми от К. Н. Г., съгласно НА №191/20.03.2017 г. за продажба на недвижим имот, 14 796,50 лв. по предварителен договор за покупко - продажба на недвижим имот от 27.03.2017 г., сключен с [фирма], ЕИК[ЕИК], 11 500,00 лв. по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 28.03.2017 г., сключен с К. Т. Т. и 14 800,00 лв. от продажба на лек автомобил марка К. С. с регистрационен номер СВ6134АХ, съгласно договор от 18.12.2017 г.; изплатени обезщетения за временна неработоспособност и майчинство, рента и др. в общ размер на 12 236,99 лв.; доходи от изплатени лихви по банкови сметки в размер на 1 748,12 лв.; получени суми от трети лица в общ размер на 558 404,00 лв., в т.ч. 114 484,00 лв. възстановени заемни средства, съответно от [фирма] в размер на 72 000,00 лв. и от [фирма] 42 484,00 лв., 443 920,00 лв. – предоставени от Я. С. Б. и получени парични заеми в размер на 27 923,36 лв.

По отношение на направените разходи през 2017 г. Те са в общ размер 1 555 546,99 лв., в т.ч. разходи за издръжка и живот в размер на 5 760,00 лв., /представляваща S от 11 520 лв., която сума е формирана като 12 месеца по 960,00 лв. средно месечен разход, посочен от ревизираното лице/; комунални разходи по фактури от доставчици – 35 205,46 лв.; разходи за закупуване на ценни книжа и дялови участия в размер на 869 458,50 лв., в т.ч. 200 000,00 лв. по договор за поръчка №[ЕГН]-[ЕГН]/31.08.2016 г. са преведени по сметка на Л. С. Б. за закупуването на дружествени дялове от капитала на [фирма], 407 164,64 лв. /233 515,50 щатски долари/ преведени в полза на Н. А. Т. С., 229 826,66 лв. /133 666,00 щатски долари/ и 32 467,20 лв. /20 000 щатски долари/ преведени в полза на S. N. T. C.; платени суми по задължения към трети лица в размер на 260 388,36 лв., в т.ч. погасителни вноски по кредитна карта в размер на 27 923,36 лв. и 232 465,00 лв. преведени на Я. С. Б.; предоставени парични заеми на трети лица в общ размер на 380 844,70 лв., в т.ч. 47 900,00 лв. внесени допълнителни вноски в капитала на „С. П. И. Г.“, 140 000,00 лв. предоставен паричен заем на [фирма] и 192 944,70 лв. предоставен паричен заем на [фирма]; разходи за заплатени данъци, осигурителни вноски, такси и други публични задължения в размер на 1 964,36 лв.; разходи за застраховки в размер на 265,93 лв. и други разходи – за банкови такси, в общ размер на 1 659,68 лв.

След съпоставка между стойността на имуществото на задълженото лице, направените от него разходи и декларираните получени доходи, е установено превишение на разходите над доходите в размер на 328 179,45 лв., която сума е приета за данъчна основа за облагане на основание чл. 122 от ДОПК.

Определената обща данъчна основа за облагане за 2017 г. е в размер на 329 349,45 лв. и полагащ се данък в размер на 32 934,00 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 117,00 лв. е установен данък за внасяне в размер на 32 817,00 лв.

При обжалване пред по-горестоящата инстанция е прието, че е правилно определена разполагаемата сума в брой към началото на ревизирания период /01.01.2012 г./ - от 5 000,00 лв. Прието е, че жалбоподателката не е разполагала с достатъчно парични средства, за да покрие разходите си, още повече да е налице излишък, поради което за налични парични средства в брой в началото на периода е приета сумата от 5 000,00 лв. Не е прието за основателно искането на жалбоподателя, съгласно което за начална разполагаема сума следва да се вземе 1/2 от установената такава при ревизията на Я. Б.. Действително е налице договор, с който са уредени имуществените отношения между страните. В същото време обаче, за периода 2012 г. при ревизията на Я. Б. е установен недостиг на парични средства в размер на 73 436,22 лв. Тоест, дори и да се вземе 1/2 от претендираната сума, която е в общ размер на 300 000,00 лв., като цяло за домакинството ще е налице недостиг, тъй като недостигът при О. Т. ще се намали, но ще се увеличи недостигът при на Я. Б., което ще доведе до утежняване на неговото положение. Ревизираното лице не е ангажирало никакви допълнителни доказателства по отношение на разполагаемата сума в брой към началото на ревизирания период.

Констатирани са някои неточности в таблиците за съпоставка, поради което установеният при ревизията недостиг на парични средства следва се измени съответно за 2012 г. от 76 008,39 лв. на 48 008,39 лв., за 2013 г. от 191 379,20 лв. на 163 379,92 лв., за 2016 г. от 111 532,52 лв. на 77 932,52 лв. и за 2017 г. от 328 179,45 лв. на 290 679,45 лв.

Прието е, че в РА №Р-22220418003053-091-001/08.01.2020 г., с който е приключила ревизията на Я. С. Б., за 2013 г. е установено превишение на доходите над разходите в размер на 57 773,08 лв. Предвид факта, че през ревизирия период О. Т. е в съвместно съжителство с Я. С. Б. и наличието на договор от 2011 г., уреждащ имуществените им взаимоотношения, то тази сума следва да се използва за покриване на недостига, установен при О. Т. за същия период. Установеният недостиг на парични средства за 2013 г. е намален на 105 606,84 лв.

Данъчната основа за облагане е изменена съответно за 2012 г. от 284 396,87 лв. на 256 396,87 лв. и е определен данък в размер на 25 639,69 лв. След приспадане на авансово удържаня през годината данък в размер на 17 178,26 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 3 660,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 4 861,43 лв.

За 2013 г. данъчната основа за облагане е изменена от 420 227,01 лв. на 333 653,93 лв. и полагащ се данък в размер на 33 365,39 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 22 638,34 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 246,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 10 481,05 лв.

За 2016 г. данъчната основа за облагане е изменена от 116 315,50 лв. на 82 715,50 лв. и полагащ се данък в размер на 8 271,55 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 460,30 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 18,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 7 793,25 лв.

За 2017 г. данъчната основа за облагане е изменена от 329 349,45 лв. на 291 849,45 лв. и полагащ се данък в размер на 29 184,95 лв. След приспадане на авансово удържания през годината данък в размер на 117,00 лв. е определен данък за внасяне в размер на 29 067,95 лв.

Общата годишна данъчна основа за периода е в размер на 155 714,33 лв. и полагащ се данък в размер на 15 571,43 лв. След приспадане на подлежащия на приспадане данък в размер на 14 633,34 лв. и внесения по ГДД данък в размер на 262,00 лв., се установява данък за довносяне в размер на 938,00 лв. РА в тази част е приет за правилен и законосъобразен.

Прието е за неправилно и необосновано отразяването на сумата в размер на 3 092 302,54 лв. като разход през 2014 г. във връзка с договор за цесия. Прието е, че е налице единствено трансформация на едно парично вземане от К. АД със стойност 3 092 302,54 лв. към [фирма] в размер на 2 368 583,71 лв., без да е налице реално направен разход от страна на ревизираното лице. С оглед това сумата от 3 092 302,54 лв. не следва да намери отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за 2014 г. Това обаче няма да окаже влияние на установеното в таблицата за съпоставка, тъй като за този период не е установен недостиг на парични средства, а единствено са установени недекларирани в пълен размер доходи от стопанска дейност. След анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че през 2014 г. от [фирма] е постъпила сума в размер на 6 410 евро или 12 536,87 лв. /на 28.11.2014 г. 4 360 евро и на 29.12.2014 г. 2 050 евро./ Постъпилите преводи са съгласно договор за извършена услуга. В резултат на това, получените от ревизираното лице доходи от извънтрудови правоотношения, изплатени от [фирма] са 12 536,87 лв., а не както е декларирало ревизираното лице 3 620,00 лв. Следователно доходите от друга стопанска дейност са в общ размер на 19 423,75 лв.

По делото е прието заключение по извършена ССЕ. Съобразно поставените задачи, вещото лице е дала следното заключение:

1. О. Й. Т. живее на семейни начала с Я. С. Б.. Поотделно и общо за всяка една от ревизираните години паричният поток на двамата е следният:

ПАРИЧЕН ПОТОК НА О. Т. И					
период	О. Т.	в брой	Я. Б.	в брой	общо в брой
		1		2	3=1+2
2012 г.	01.01.2012 г.	5000,00	01.01.2012 г.	300000,00	305000,00
	31.12.2012 г.	0,00	31.12.2012 г.	313606,51	313606,51
2013 г.	31.12.2013 г.	230336,09	31.12.2013 г.	455314,93	685651,02
2014 г.	31.12.2014 г.	399090,12	31.12.2014 г.	592365,72	991455,84
2015 г.	31.12.2015 г.	431540,15	31.12.2015 г.	911505,27	1343045,42
2016 г.	31.12.2016 г.	94240,70	31.12.2016 г.	868843,74	963084,11
2017 г.	31.12.2017 г.	-338512,26	31.12.2017 г.	904866,24	566353,98

2. В решение № 548/06.04.2020 г. е отбелязано, че през 2014 г. сумата 3 092 302,54 лв., във връзка с подписан договор за цесия неправилно и необосновано е отразена като като разход на О. Т.. Сумата следва да се приспадне от общата сума на разходите за 2014 г.

3. Неправилно са отразени като разход и сумите за закупуване на ценни книжа и дялови участия. Разходите за закупуване на ценни книжа и дялови участия са разделени по равно:

- През 2013 г. – от 372 935,30 лв. на - 186 467,65 лв.;
- През 2016 г. – от 566 333,33 лв. на – 283 166,67 лв.;
- През 2017 г. – от 869 458,50 лв. на – 434 729,25 лв.

Наличните парични средства на лицето след корекция, съгласно т.2 и т.3 стават:

НАЛИЧНИ ПАРИЧНИ СРЕДСТВА		
година	по РА	по експертизата
2012 г.	0,00	0,00
2013 г.	-191379,20	4911,55
2014 г.	0,00	3092302,54
2015 г.	38,80	38,80
2016 г.	-111532,52	171634,15
2017 г.	-328179,45	106549,81
	-631052,37	3375436,85

4. Паричният поток по години на О. Т., вземайки предвид наличните парични средства по банкови сметки и редуциране на разходите с договора за цесия и закупуване на ценни книжа и дялови участия е:

ПАРИЧЕН ПОТОК НА О. Т.				
период	пар.с-ва в началото	постъпления	разход	пар.с-ва в края

2012 г.	982321,11	7573584,16	3850588,39	4705316,88	-7600
2013 г.	4781325,27	9444321,41	13793085,20	437473,03	4911
2014 г.	437473,03	6531722,17	3232749,70	644142,96	0,0
2015 г.	644142,96	851246,19	593495,79	901854,56	38,8
2016 г.	901854,56	970243,31	649131,78	768165,28	45480
2017 г.	768165,28	821091,97	1120817,74	361889,70	10654

По делото е разпитан св. М. Х. М., от показанията на който се установява, че жалбоподателката е живяла в едно домакинство с Я. Б., на съпружески начала. Този фактически извод се потвърждава от установеното от справките от НБД „Население“, от която е идно, че настоящият им адрес съвпада за част от ревизираните периоди.

Предвид така установеното съдът намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценката по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, че при издаване на РА са спазени процесуалните и материалните норми при издаването му.

От фактическа страна. Както в РД и РА, така и в оспореното решение административните органи изключително подробно са описали установената фактическа обстановка, която се потвърждава от представените доказателства /2 бр. приложения/ и която фактическа обстановка не се спори от страните. По делото не са представени нови доказателства, които да оборят направените вече направените фактически констатации. Спорно е по делото е единствено дали, въз основа на събраните по делото доказателства, са налице предпоставки за данъчно облагане по реда на ЗДДФЛ и оттам - да се направи извод дали ответникът правилно е приложил нормата на чл. 17 ЗДДФЛ относно определяне на годишната данъчна основа за отделните процесни данъчни периоди.

По делото не се спори, а и по категоричен начин се установява, въз основа на събраните по делото доказателства, че жалбоподателката е била в едно домакинство по смисъла на § 1, т. 2 ДР на ДОПК заедно с Я. Б.. Не е спорно, като в обжалвания акт е кредитирано споразумението между тях от 2011 г., цитирано по-горе, с което те са уредили имуществените си отношения.

При преценката на заключението по ССЕ и събраните по делото писмени доказателства съдът намира, че следва да се кредитира заключението. То съответства на събраните по делото писмени доказателства вкл. и с извода относно наличието на общо домакинство на жалбоподателката заедно с Я. Б..

Предвид посочените съображения, общи за всеки един от ревизираните периоди, съдът намира, че оспореното решение следва да бъде отменено частично, като съображенията по години са следните:

За 2012 г. В РА е констатиран недостиг от 76 008,39 лв., като този недостиг е формиран основно поради това, че като разход е взето предвид плащане на сумата от 3 827 385,67 лв. – платени суми по кредитни карти и сметки на Я. С. Б.. Същевременно са налице приходи общо от 7064149,76 лв., получени от Я. Б.. При изготвяне на паричните потоци като обща начална

сума съдът намира, че не следва да се взема сумата от 5000 лв., а 152 500 лв. – така, както е по заключението по ССЕ, предвид общността на приходи и разходи. Следователно съдът приема, че паричните потоци за този период следва да се приемат описания по-горе от вещото лице начин за 2012 г.

При съпоставката на така изготвените парични потоци следва да се направи извод, че не е налице превишение на разходи над приходи, поради което и не са налице предпоставките на чл. 123, ал. 1 ДОПК, за да се приеме, че има недеklarирани доходи и оттам – да се определи по-голяма данъчна основа на основание чл. 122, ал. 2, т. 1-4,7, 8, 10, 13 и 14 ДОПК, вр.чл. 122, ал. 1, т. 1 и 2 ДОПК – така, както е прието в РА, потвърден и с оспореното решение. Тези актове следва да се отменят. Поради посочените съображения е безпредметно съдът да се произнася и по възраженията за погасителна давност.

За 2013 г., 2016 и 2017 г.

Неправилно са отразени като разход сумите за закупуване на ценни книжа и дялови участия /същото следва да се приеме и за 2016 г. и 2017 г./. Разходите за закупуване на ценни книжа и дялови участия следва да се разделят поравно, като се вземе предвид участието на всеки от двамата, живеещи в общо домакинство. Ето защо разходите през 2013 г. – от 372 935,30 лв. следва да се намалят на - 186 467,65 лв. За 2016 г. – от 566 333,33 лв. на– 283 166,67 лв.; за 2017 г. – от 869 458,50 лв. на – 434 729,25 лв.

Ето защо и при съпоставката им с приходите не следва да се приеме, че е налице несъответствие за 2013 г. от 191 379,20 лв. за 2016 г. – 116 315,50 лв. и за 2017 г. – 328 179,45 – така, както е прието в РА. В оспореното решение е прието, че следва да се намали установеният по ЗДДФЛ финансов резултат от 42 022,70 лв. на 33365,39 лв. за 2013 г.; от 11631,55 лв. на 8271,55 лв. за 2016 г. и от 32934,95 лв. на 29184,95 за 2017 г., поради което и предвид забрана за влошаване положението на жалбоподателя следва да се приеме, че решението следва да се отмени изцяло.

За 2014 г. РА и оспореното решение следва да се оставят в сила. За този период в РА не са извършени корекции на предложеното от РД. Видно от последния, при начисляването на данък по ЗДДФЛ са спазени нормите на чл. 17 ЗДДФЛ за определяне на главница и чл. 175 ДОПК- за лихви. Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено с изключение на периода 2014 г.

За пълнога, следва да се отбележи, че съдът счита за несъобразено с установеното по делото и с естеството на договора за прехвърляне на вземане изразеното в оспорения акт становище относно цесията на вземането от К. АД. Не може да се направи извод, че е налице трансформация на едно парично вземане от със стойност 3 092 302,54 лв. към [фирма] в размер на 2 368 583,71 лв. Вземането, на определена стойност, е било прехвърлено на трето лице, за друга стойност– 70% от първоначалната, поради което и е налице промяна в правното положение, което е следвало да намери отражение при проследяване на паричните потоци – така, както е сторено по заключенето по ССЕ.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения ответникът дължи на жалбоподателя направените разноски, които, видно от представения списък и приложените разходни документи, следва да се определят на 4700 лв., предвид основателната част от жалбата.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на О. Й. Т., [ЕГН], решение № 548/6.4.2020 г. в частта, с която е изменен и потвърден ревизионен акт /РА/ №Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г., като са определени следните задължения:

-за данъчен период 2012 г. е изменил установеният резултат по ЗДДФЛ от 28 439,68 лв. на 25 639,8 лв. и е определен данък за внасяне в размер на 4 861,43 лв.

-за данъчен период 2013 г. е изменил установеният резултат по ЗДДФЛ от 42022,70 лв. на 33365,39 лв. и е определен данък за внасяне в размер на 10 481,05 лв.

-за данъчен период 2016 г. е изменил установеният резултат по ЗДДФЛ от 11631,55 лв. на 8271,55 лв. и е определен данък за внасяне в размер на 7 793,25 лв.

-за данъчен период 2017 г. е изменил установеният резултат по ЗДДФЛ от 32934,95 лв. на 29184,95 лв. и е определен данък за внасяне в размер на 29 067,95 лв.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 548/6.4.2020 г. в частта, с която е потвърден ревизионен акт /РА/ №Р-22221018003050-091-001 от 08.01.2020 г.- за данъчен период от 2014 г., като е определен данък в размер на 676 лв. лихви в размер на 321,99 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на О. Й. Т., [ЕГН] сумата от 4700 лв.-разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 417,63 лв. При неизпълнение на указанията жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: