

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **349** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в несъстоятелност/ – редовно уведомен, представлява се синдика Г. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк.

П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] /в несъстоятелност/ ЧРЕЗ СИНДИКА Р.

Г. М. – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М. Х. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. М. Х. – 61 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СИНДИКЪТ Ч.: Моля да уважите жалбата, като отмените изцяло обжалвания административен акт. Моля да съобразите, че в настоящото производство се установи, че са неверни констатациите в констативния акт относно липсата на строителни книжа, а именно в производството се събраха доказателства за одобрен инвестиционен проект, издадено е разрешение за строеж за строителна площадка. Също така, въпреки че в експертизата се установи, че строежът не съответства на ПУП, действащ към датата на издаването за разрешение за строеж, следва да бъде съобразено, че към момента на извършване на строителството и одобряването на строителните книжа, е действала разпоредбата на чл. 197 от ЗТСУ, съгласно която се допуска строителство върху тротоари, улични платна и свободни обществени места, тоест без предвиждане в ПУП, какъвто строеж именно е разрешен, поради което считам, че не е налице незаконен строеж и не подлежи на премахване. Претендирам разности в размер на 300 /триста/ лева за внесеня за експертизата депозит.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт. Видно от представените в хода на съдебното производство доказателства, както и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, безспорно се установи, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ. Същият е изграден на описаното в обстоятелствената част на обжалвания административен акт място, без към момента на проверката да притежава необходимите по силата на закона одобрени инвестиционни проекти, нито видно издадено разрешение за строеж, както е установено и от вещото лице, нито към действащия към момента ПУП за местността, одобрен с Решение № 307 по протокол № 82 от 2015 г. на Столичен общински съвет, нито към действащия към 1995 г. ПУП на местността „Д.“, одобрен със Заповед № РД 500956/1989 г. на главния архитект на Столична община. Обектът, предмет на образуваното производство, не се потвърждава в режим на застрояване. Моля да ми

присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: