

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИПЕЙ ЛИМИТИД, редовно уведомени, явява се адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. М. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ИПЕЙ" АД, редовно уведомени, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Д. Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила след предходното съдебно молба от „ИПЕЙ“ АД чрез адв. П. от 16.07.2024 г.

ДОКЛАДВА втора молба от „ИПЕЙ“ АД от адв. П. от 16.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ф. Б. от 24.07.2024 г. от името на „ИПЕЙ ЛИМИТИД“.

ДОКЛАДВА писмено становище, представено от ответника на 29.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 30.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от „ИПЕЙ“ АД от 20.09.2024 г. относно изслушването на представеното заключение.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.09.2024 г. заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

АДВ. М.: Единствено молбата от 20.09.2024 г. не сме получили. Аз направих справка 7 дни преди датата на заседанието. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Считам, че заключението на вещото лице следва да се изслуша както първоначалното заключение, така и допълнителното заключение, с които вещото лице е отговорило на всички въпроси, включително на молбата на жалбоподателя от 5-ти юни. Както вече изяснихме в наше становище от 24.07.2024 г. въпросите, които са формулирани с молбата от 05.06.2024 г. са с уточняващ характер и те влизат напълно в обхвата на въпросите, които са били предявени в съдебно заседание от 15.05.2024 г. Няма пречка да се изслуша както първоначалното, така и допълнителното заключение на вещото лице, в тяхната цялост.

ЮРК. П.: Не възразявам да се изслуша заключението.

АДВ. П.: Аз възразявам да бъде изслушано заключението по допълнителните въпроси, тъй като както стана ясно, към днешна дата няма произнасяне на съда по тяхното допускане, включително с оглед Ваша резолюция, оставена върху молбата на вещото лице от 14.08.2024 г., в която Вие ясно заявявате, че по останалите въпроси няма допускане. С оглед на това беше и моята молба от 20.09.2024 г. заключението да бъде изслушано само по първоначалните въпроси и по допълнителните въпроси на заинтересованата страна.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано изготвеното заключение. По отношение на допускането на въпросите, съдът първоначално преди назначаване на експертизата е допуснал 4 на брой въпроси, като право на вещото лице при запознаване с материалите по делото, какъвто е смисъла на резолюцията на съда в молбата с допълнителните въпроси, след запознаване с материалите по делото, да даде по негова преценка и съобразно неговата компетентност, отговор на всички релевантни въпроси, свързани с предмета на делото, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. Д. – 73 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Във второто отговарям само на 4 въпроса, които бяха представени в молба от заседанието. Те бяха към материали, които не бяха приети. Поддържам и представеното в предходно съдебно заседание. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. М.: Потвърждавате ли, че софтуерът за разплащателни услуги за електронен

портфейл е независима подкатегория стоки, оборудване за обработка на информация, за които процесната марка е регистрирана ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам, че може да бъде независима подкатегория.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: На стр. 5 заключението от 01.07.2024 г. казвате че: „При определянето, съгласно Насоките за марките на ЕUIPO, на подходящи подкатегории от общи означения „от основно значение е критерият за целта или предназначението на въпросния продукт или услуга“, тъй като потребителите прилагат основно този критерий преди да извършват конкретна покупка“. Същата позиция заемате на стр. 5 в становището от 17.09.2024 г. Преценката за попадане на една стока или услуга в дадена самостоятелна подкатегория, тази преценка се извършва през призмата на потребителя ли ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип да, но и въз основа на смисловото значение на съответните услуги.

АДВ. П.: Тази преценка през призмата на потребителя ли се извършва ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само, а и от смисловото значение на самите понятия, тъй като те могат да бъдат общи, в които влизат частни понятия.

АДВ. П.: В рамките на конкретна нужда на потребителя, която следва да бъде задоволена посредством оборудване за обработка на информация, например компютър, таблет, смартфон, потребителят може ли да задоволи нуждата си само със софтуер, или само с хардуер ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип не, трябва и двете. Софтуерът работи върху хардуера.

АДВ. П.: От гледна точка на потребителя предназначението на софтуера и хардуера, които само в комбинация задоволяват дадена негова нужда, не е ли едно и също ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, че нуждата трябва да се задоволи с двете. Всяко едно от тях, т.е. софтуерът и хардуера имат и много други предназначения. Целта може да бъде и тези, и други.

АДВ. П.: Когато нуждата може да бъде задоволена само в комбинация, за потребителят това не е ли едно и също като продукт ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е, защото това се осъществява от различни специалисти. Потребителят също трябва по някакъв начин да бъде запознат при избора си, за да може да го ползва този софтуер.

АДВ. П.: От гледна точка на потребителя, те не задоволяват ли само съвместно, и съответно не представляват ли един общ продукт ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат да представляват общ продукт, могат да представляват и отделен.

АДВ. П.: Според хеадинга на клас 9 от осмата редакция на Ницската класификация, магнитните носители на данни и съответно записващите дискове и оборудването за обработка на информация отделни категории ли са в хеадинга ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да са отделни.

АДВ. П.: На стр. 7, втори абзац от заключението от 01.07.2024 г. и стр. 6, трети абзац от заключението от 17.09.2024 г., сте посочили „...оптични устройства за запис на данни (компакт дискове), както и всякакъв друг вид носители на данни...“ като част

от т.нар. хардуер. Ако както казвате магнитните носители на данни са различни за обработка на информация, какво представлява общото понятие хардуер ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен това са материалните предмети, носители на някаква информация. Може да бъде информация, софтуер.

АДВ. П.: Как компактдискете обработват информация ? Сами по себе си компактдискете и другите магнитни носители на информация, как те обработват информация ? Защото общият термин е оборудване за обработка на информация, към които Вие причислявайки през хардуера, включвате и магнитните носители.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там се съхранява обработената информация. Не мога да отговоря как обработват. Казах какво включва понятието.

АДВ. П.: Когато говорите за термина „финансови сделки“, (посочен от Вас на стр. 11 от заключението от 01.07.2024 г., първият нов абзац на страницата, и същият такъв абзац на стр. 9 от заключението от 17.09.2024 г.), визирате финансови сделки в смисъл на услуга ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Финансови сделки като услуга.

АДВ. П.: В какво точно се изразява услугата „управление на банките“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го взела от справка в Гугъл. Може и да бъде услуга, не запозната.

АДВ. П.: Може ли да уточните какво разбира те под „управление на приходите и разходите между икономика“ в аспекта на услуги ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са някакви частни примери, аз не мога да кажа. Това съм го взела, за да обясня понятието за себе си.

АДВ. П.: На стр. 9, последен абзац от заключението от 17.09.2024 г., няма аналогичен текст в по-ранното заключение, казвате: „Финансови сделки“ и „парични сделки“ в клас 36 представляват широки категории услуги, в които се идентифицират независими подкатегории услуги, различни от „разплащателни услуги за електронен портфейл“ като например подкатегории, в зависимост от различните подразделения на понятието финанси...“. Обезпечаването на държавните финанси и в частност събирането на държавните вземания, включва ли като елемент услуги по електронни разплащания и в частност такива за електронен портфейл ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Щом се осъществяват електронно, може да включва, може и да не включва, в зависимост от това дали се осъществяват електронно. Там където това е възможно, да.

АДВ. П.: Банковият кредит банкова сделка ли е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно е, но не мога да кажа с категоричност

АДВ. П.: Плащането на вноса по банков кредит, част ли е от сделката ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сигурно е част от самия кредит. Трябва да бъде, но не съм специалист точно в тази област.

АДВ. П.: Може ли плащането на вноса да се извърши по електронен път от потребителя ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да може. Не съм видяла и прочела. Всичко може да се плаща по електронен път, ако има осигурена такава среда.

АДВ. П.: В този случай предназначението на електронното плащане от гледна точка на потребителя не е ли насочено към това да си върне кредита, т.е. да реализира своите задължения по банковата сделка ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предназначението да си върне парите. Дали по електронен път, или не...

АДВ. П.: Плащането по електронен път част ли е от банковата услуга ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако банката е осигурила тази среда – да.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. М.: Банковата услуга от кой се предоставя ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От банката.

АДВ. М.: По отношение на предназначението, което е дефинирано от вещото лице като критерий за разграничаване на подкатегиите, софтуерът има ли конкретно предназначение, или различните видове софтуер имат различно предназначение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки софтуер е предназначен за нещо конкретно, т.е. нещо различно от другия софтуер, който е предназначен за други цели.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Работила съм като съм видяла какво представляват Клас 9 и Клас 36 от момента, към осмото издание.

ЮРК. П.: Тези изнесени отпред категории как се наричат ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е хеадинга, или заглавието на класа. Той обобщава и показва насочеността на стоките или услугите, които са в съответния клас, но не всички понятия тук са някакво общо понятие, към всяко едно от тези да можем да присъединим от конкретния списък, така че всички да бъдат обхванати от понятията в хеадинга.

ЮРК. П.: Към 2009 г. когато се регистрира марката (когато е заявена марката) и тя се заявява за Клас 9 и когато се заяви за хеадинга, защото има такава опция, тогава приема ли се, че марката е заявена за всички стоки, които са посочени ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За един определен период се приема, но това се посочва в заявката. Не мога да кажа коя година как е било, не си спомням. Към датата на заявяване на съответната марка (към осмата редакция) имаше такава практика.

ЮРК. П.: Към датата на заявяване на процесната марка, при заявяване на марка за общите категории за клас хеадинг МТС, в случая Клас 9 и Клас 36, марката се счита заявена и съответно регистрирана за всички стоки и услуги в азбучния списък на този клас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня към коя година каква практика е била. Имаше практика когато се заяви хеадинга, това да важи всички конкретно изброени в класа стоки и услуги.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Нямам икономическо и финансово образование.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: По отношение на заключението на вещото лице считам, че и двете заключения са изготвени от компетентно вещо лице, с необходимата специалност в областта на интелектуалната и индустриалната собственост. Считам, че и двете заключения са пълни. Вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси и са надлежно обосновани. На всички въпроси е даден аргументиран отговор. Считам, че заключението следва да бъде прието. Считам, че тези въпроси, които бяха зададени от

заинтересованата страна касае изясняване на технически аспекти от различни стоки в Клас 9 и услуги в Клас 36, които не са част от въпросите, по които е допусната експертизата и са недопустими, и бях ирелевантни.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице. Поддържам становището си от 24.07.2024 г., в което съм изразила становище, че изменените въпроси са подвеждащи, а не уточняващи и те имат до голяма степен правно естество, като се касае за тълкуване на понятия, които са свързани с доказателства приложени по делото, за ниската квалификация, а от там нататък и класификацията на стоки и услуги в категории, и доколко се включват определени стоки и услуги в определени категории, което наистина е въпрос за специалист по индустриална собственост, но в случая тази експертиза се опитва да тълкува технически и финансови термини, което не е в областта на вещото лице, но тъй като тя е свършила своята задача по най-добрият възможен начин, не възразявам да се приеме експертизата. Считам, че съдът трябва да прецени от своя страна.

АДВ. П.: Оспорвам двете заключения, със съображения за неправилност на същите. Вещото лице само призна, че не познава естеството нито на стоките от Клас 9, които е обсъждало, нито естеството на услугите от Клас 36, които е обсаждало. Не изясни нито един твърд критерий, позволяващ разграничаването на разплащателните услуги от Клас 36 с останалите банкови, финансови, като изрично каза, че то би могло да бъде елемент от всяка една такава услуга, поради което дефинирането му според нас като собствена категория по начина, по който е извършено от вещото лице, е неправилно. При цялото ми уважение към г-жа Д., считам че за изготвянето на заключението по формулираните от жалбоподателя и реципрочно от наша страна въпроси, изисква специфични познания, които надскачат познанията на обикновения марков специалист, независимо колко дългогодишна е практиката, което стана ясно и от изявленията на вещото лице, че не познава естеството на тези стоки и услуги, за да може да направи такава преценка. Поради което моля да бъде допусната нова експертиза.

Съдът намира че доколкото заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза, представено в две части - на 01.07.2024 г. и на 17.09.2024 г. следва да бъде прието и приложено към материалите делото. Съдът отбелязва, че във връзка с направените възражения, те са свързани с правилността на заключението на вещото лице и неговата оценка като доказателства по делото, като съдът на този етап не може да вземе отношение, тъй като би изразил становище и това становище би го направило предубеден от изхода на делото. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изготвената съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д. Д., представено в две части – на 01.07.2024 г. и на 17.09.2024 г.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице.

Съдът, по представените в съдебно заседание на 15.05.2024 г. от жалбоподателя и от заинтересованата страна писмени материали счита, че следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към материалите по делото представените в съдебно заседание на 15.05.2024 г. писмени материали от жалбоподателя и от заинтересованата страна.

**СЪДЪТ** *запитва страните имат ли други доказателствени искания.*

**АДВ. М.:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. П.:** Моля съдът да ни даде срок да представим доказателства във връзка с практиката по заявяване на марки в периода, когато е заявена процесната марка.

**АДВ. П.:** Моля да се произнесе по доказателственото ми искане за свидетели, което сме направили с отговора на жалбата, по което все още нямаме произнасяне от Ваша страна. Моля да се произнесете по искането ми за компютърна експертиза, което сме направили с молба в предходно заседание. Моля да се произнесете по днес направеното искане за нова съдебно-маркова експертиза, която да бъде изготвена от лице със съответното икономическо образование, познаващо естеството на стоките и услугите, за които говорим. Имаме три доказателствени искания, които нямат съответна санкция от съда. Имам и още доказателства.

**АДВ. М.:** По искането за допускане на свидетели и компютърна експертиза считаме, че и двете искания са недопустими. По отношение на свидетелите не е посочено какви точно факти ще се установяват със свидетелски показания. Реално използване се установява с писмени доказателства. То се установява с документи от търговските книжа на дружеството, което трябва да установява реално използване. По отношение на компютърната експертиза, заинтересованата страна не е дефинирала какви материали ще бъдат предоставени на вещото лице, какъв ще бъде метода на извършване на експертизата.

**ЮРК. П.:** За свидетелите - поддържам становището си от 24.07.2024 г., че възразявам срещу допускане, тъй като действително следва да се

установи с писмени доказателства, а не с лични впечатления на свидетели. Във връзка с компютърната експертиза - не възразявам, тъй като както видяхме естеството на спора, ако се дължи изясняване на технически или финансови понятия, трябва да бъде от специалист в областта.

Съдът, по искането за допускане на свидетели, намира същото за неоснователно тъй като не смята, че със свидетели биха се изяснили факти и обстоятелства, които са от значение за изясняване на делото.

По отношение на искането за съдебно-компютърна експертиза съдът намира, че следва да даде възможност за заинтересованата страна да посочи вещо лице и конкретни въпроси към нея и с нарочно определение да се произнесе по направеното искане.

По отношение на искането за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза, предвид отговорите в днешното съдебно заседание на вещото лице, като съобрази и становищата на жалбоподателя и ответника намира, че също следва да даде възможност на заинтересованата страна да направи мотивирано искане за повторна експертиза, както и да посочи конкретни въпроси към тази експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** 7-дневен срок на заинтересованата страна да изпълни указанията на съда.

По отношение на искането на ответника, **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** да представи писмени доказателства в 7-дневен срок считано от днес.

**АДВ. П.:** Представям във връзка с изразено от жалбоподателя становище на 24.07.2024 г., че услуги по електронни разплащания и разплащателни услуги за електронен портфейл са синоними считаме, че тази позиция няма как да бъде споделена. Подробно излагаме съображения. В тази връзка представям доказателства установяващи, че доверителят ми е предлагал различни форми на електронни разплащания далеч надхвърлящи концепцията и понятието за разплащателни услуги за електронен портфейл. Тъй като допускаме, че жалбоподателят най-малко ще оспори тези доказателства, направили сме искане за допълнителна задача към компютърната експертиза, която да верифицира тези доказателства.

Съдът, предвид представените в днешното съдебно заседание с молба искания и писмени доказателства, **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес да изразят становище по представените писмени доказателства и по направените в молбата на

процесуалния представител на заинтересованата страна в днешното съдебно заседание искания.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **20.11.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**