

# Протокол

## №

гр. София, 13.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4061** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛМОТИВ“ ООД, представляван от И. Н. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА С. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.10.2025 г. от юрк. П. с приложени превод на Annex 2 R. on R.K.S.- К. М.-4 листа и 1 бр. компакт диск със записани всички А. изпратени от О. в Агенция „Митници“ по електронен път.

Адв. Х.: Не съм запозната с материалите на диска. Моля за копие от диска и да взема становище. В случай, че материалите не са на български език, да се извърши превод от ответника.

Юрк. П.: Моля за възможност да взема становище дали ще се ползвам от материалите в диска.

Адв. Х.: Не възразявам да се предостави срок на ответника. По отношение на писмените

доказателства, представени в предишното с.з., на първо място, оспорвам така представените документи с част от Анекс № 7, представени са таблици, от които не може да се установи дали са към Анекс № 7 и не са преведени. Представям 2 бр. Решения от турския съд, представям акта на турската митница, който е отменен.

Юрк. П.: Съдебните решения не може да бъдат доказателство по делото. По отношение на информативния характер, той може да бъде и заблуждаващ. В Турция може би се водят много дела по същия казус. Считаю, че не следва да се приемат по делото.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото представените с молба от 24.10.2025 г. - превод на Annex 2 R. on R.K.S.- K. M. -4 листа-л.799-802 от делото.

ПРИЕМА към делото представените 2 бр. съдебни решения от турския съд и акт на турската митница № E-72544109-755.02.07-00088988639.СЪДЪТ намира, че съдебните решения са относими към правния спор, като се съгласява с ответника, че няма как да имат сила на присъдено нещо по отношение на обстоятелства към настоящия правен спор. Но на общо основание, те имат доказателствен характер с оглед предмета на спора.

По отношение 1 бр. компакт диск със записани всички А. изпратени от О. в Агенция „Митници“ по електронен път ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на ответника да взема становище дали ще се ползвам от материалите в диска.

По отношение на становището на жалбоподателя относно приобщени извадки от Анекс № 7 и с оглед предоставения срок на ответника, Съдът УКАЗВА на ответника да изрази становище дали следва да се преведат тези извадки от Анекс № 7, които са приобщени с оглед надлежното им ползване.

С оглед необходимостта от приобщаване на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 г. от 11,10 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,08 часа.