

РЕШЕНИЕ

№ 3922

гр. София, 15.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2662** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) вр. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на О. Б. К., с настоящ адрес: У., р. Б., п.к. 1145, ул. „Р.“ № 4, чрез адв. Д. Р. – САК, с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, офис 3, срещу Решение на Управителя на НОИ № 7 от 13.02.2020 г., с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН], с изх. № 2213-50-2439#15 от 03.01.2020 г. за отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.
В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради противоречие с материалния закон. Поддържа се, че периодът на наборната военна служба се счита за трудов стаж от трета категория, като осигурителните вноски са за сметка на републиканския бюджет, поради което наборната служба е приравнена на трудово правоотношение по смисъла на §1, ал. 1, т. 12 и се зачита за „действителен стаж“. Сочи се, че при зачитане на периода от 1г. 10 месеца и 4 дни наборна военна служба, действителният осигурителен стаж на жалбоподателя е в размер на над 15 години, поради което са налице изискванията на чл. 68, ал. 3 КСО за възраст и стаж. Иска се отмяна на оспореното решение, като се претендира присъждане на разноски.
В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от процесуалния си представител – адв. Р., която поддържа жалбата. Моли за присъждане на разноски, за които представя списък.
Ответникът – Управителя на НОИ, чрез юрк. Й., оспорва жалбата и моли решението

да бъде оставено в сила, а жалбата отхвърлена като неоснователна . Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Излага подробни съображения в депозирано писмено становище.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: На 10.04.2017 г. жалбоподателят О. К. е подал заявление, чрез унгарската компетентна институция, с което желае да му бъде отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст по българското законодателства. Във връзка със заявлението в Националния осигурителен институт с вх. № 2213-50-2439/12.06.2017 г. /л.22 от делото/ са постъпили формуляри Е 202 НУ (Проучване на молба за пенсия за старост) /л. 23 от делото/ и Е 207 НУ (Осигурителна история на осигуреното лице) /л. 29 от делото/.

С Удостоверение № 1337/14.03.2017 г., издадено от Държавна агенция „Архиви“, Дирекция „Държавен военноисторически архив“ – [населено място] /л. 12 от делото/ е потвърден период на наборна военна служба на жалбоподателя за времето от 05.10.1971 г. до 08.08.1973 г., възлизаш на 1 година 10 месеца и 04 дни, за който е прието от пенсионния орган, че не е действителен осигурителен стаж.

С удостоверение изх. № 1019-40-75#1/07.05.2017 г., издадено от НОИ/л. 31 от делото/, е потвърден български осигурителен стаж на жалбоподателя, придобит при упражняване на свободна професия с вноски в осигуряване при СВОЧ на ТПК, за периодите от 01.10.1982 г. до 05.08.1984 г. и от 19.08.1984 г. до 31.08.1986 г. с обща продължителност 3 години 10 месеца и 17 дни. Общата продължителност на българския стаж по представените документи е определен на 05 години 08 месеца и 21 дни.

С вх. № 2213-50-2439#10 от 11.04.2019 г. от унгарската компетентна институция са постъпили формуляр Е 210 НУ (Уведомление за решение относно молба за пенсия) /л.45 от делото/ и формуляр Е 205 НУ (Удостоверение за осигурителни периоди в У.) /л.47 от делото/. С формуляр Е 205 НУе удостоверен осигурителен стаж за право на пенсия на жалбоподателя, придобит по унгарското законодателство, за периода от 01.09.1975 г. до 31.12.2016 г. (с прекъсвания), в размер на 13 години 00 месеца и 15 дни.

Пенсионният орган е приел, че унгарската институция е удостоверила като придобит по унгарското законодателство периода от 21.11.1983 г. до 30.11.1986 г., удостоверен с код 1 (задължително осигуряване) с продължителност 03 години 10 дни, който се дублирал с български стаж при упражняване на свободна професия с осигуряване при СВОЧ на ТПК.

С Разпореждане № [ЕГН], с изх. № 2213-50-2439#15 от 03.01.2020 г. /л.65 от делото/ дублиращият се стаж е зачетен само веднъж за право на пенсия, като придобит по унгарското законодателство, съответно е зачетен общ български и унгарски осигурителен стаж за право на пенсия в размер на 16 години 00 месеца и 09 дни, от които действителен осигурителен стаж в размер на 14 години 02 месеца и 05 дни. Прието е, че лицето няма право на лична пенсия по условията на чл. 68, ал. 3 КСО, тъй като няма 15 години действителен осигурителен стаж. С разпореждането е отказано отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Разпореждането е обжалвано от О. К. пред управителя на НОИ с жалба вх. № 1012-40-33/30.01.2020 г. /л. 10 от делото/, въз основа на която е издадено процесното решение № 7 от 13.02.2020 г., с което жалбата е приета за неоснователна и е отхвърлена.

Решението е връчено на жалбоподателя на 17.02.2020 г., видно от приложеното на л. 21 от делото известие за доставяне.

При така установената фактическа обстановка, Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, имащо правен интерес от обжалването, поради което същата се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 117, ал. 4 КСО разпорежданията, издадени от длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2, могат да се обжалват пред управителя на Националния осигурителен институт в едномесечен срок, съответно за разпорежданията по чл. 98, ал. 2 - в 14-дневен срок от получаването им, като решението се изготвя в срока и по реда на ал. 3. Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, като са изложени фактическите и правните основания за издаването му. Не се констатира основания за нищожност на решението. Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, поради което следва да бъде преценено съответствието на издадения акт с приложимия материален закон.

Съобразно чл. 68, ал. 1 и ал. 2 КСО и чл. 15, ал. 1, т. 2 от Нредбата за пенсиите и осигурителния стаж, през 2017 г. мъжете придобиват право на пенсия при навършване на възраст 64 години и 38 години и 04 месеца осигурителен стаж. В случай, че право на пенсия по чл. 68, ал. 1 и ал. 2 КСО не се придобива, то през 2017 г., лицата могат да се пенсионират по реда на чл. 68, ал. 3 КСО, при навършена възраст 66 години и наличие на най-малко 15 години действителен стаж.

В оспореното решение българският осигурителен стаж на лицето е посочен както следва: от 05.10.1971 г. до 08.08.1973 г. в размер на 1 година, 10 месеца и 04 дни – наборна военна служба, съгласно приложеното Удостоверение № 1337-14.03.2017 г., издадено от ДА „Архиви“, Дирекция „Държавен военноисторически архив“ – [населено място]; и от 01.10.1982 г. до 21.11.1983 г. в размер на 01 година, 01 месец и 20 дни – при упражняване на свободна професия с вноски в осигуряване при СВОЧ при ТПК. Осигурителният стаж от У. е както следва: от 01.09.1975 г. до 30.06.1982 г. – 6 години 10 месеца и 05 дни; и от 21.11.1983 г. до 31.12.2016 г. – 6 години 02 месеца и 10 дни. Определена е общ осигурителен стаж (български и унгарски) в размер на 16 години и 09 дни. Видно от изложеното, правилно пенсионният орган е приел, че не са налице изискванията на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 КСО.

Спорът между страните касае въпросът дали времето на наборна военна служба е действителен осигурителен стаж по смисъла на чл. 68, ал. 3 КСО, вр. с §1, ал. 1, т. 12 от ДР на КСО. Пенсионният орган е приел, че към момента на издаване на решението жалбоподателят отговаря на изискването за навършени години по чл. 68, ал. 3 КСО, но не признава наличието на достатъчен осигурителен стаж. Изложени са съображения, че периодът на наборна военна служба, възлизащ на 01 година 10 месеца и 04 дни не е действителен осигурителен стаж и съответно не е зачетен като такъв, тъй като същият не е период на упражняване на трудова дейност, следователно не представлявал действително изслужено време нито по трудово, нито по служебно правоотношение. Посочено е, че този период се вземал предвид при изчисляване на общата продължителност на осигурителния стаж при преценката на право на пенсия, но не представлявал действителен осигурителен стаж по смисъла на чл. 68, ал. 3 КСО. Тези изводи на управителя на НОИ са неправилни. Съгласно чл. 9, ал. 7 КСО за

осигурителен стаж при пенсиониране се зачита и периодът на наборна или мирновременна алтернативна служба, който стаж в разпоредбата на чл. 44 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС) се определя от трета категория. Съгласно приложимата за казуса редакция на чл. 24 от Закона за всеобщата военна служба в Народна Република България (ЗВВСНРБ, отм.), срокът на редовната военна служба за времето от 24.07.1959 г. - 24.08.1990 г. във всички родове войски е 24 месеца (2 години), а във военноморските сили - 36 месеца (3 години). Видно от приложената военна книжка на жалбоподателя той е отслужил редовна (наборна) военна служба през периода от 05.10.1971 г. до 08.08.1973 г. При това положение следва да бъде зачетен за осигурителен стаж от трета категория пълният размер от 1 година 10 месеца и 04 дни на наборната военна служба. Съгласно легалната дефиниция в § 1, ал. 1, т. 12 от ДР на КСО, „действителен стаж“ е действително изслуженото време по трудово или служебно правоотношение, времето, през което лицето е работило по друго правоотношение и е било задължително осигурено за инвалидност, старост и смърт, както и времето, през което лицето е подлежало на задължително осигуряване за своя сметка и е внесло дължимите осигурителни вноски. Предвид тези разпоредби съдът счита, че пенсионните органи е следвало да зачетат пълния размер на наборната военна служба като действителен осигурителен стаж от трета категория при пенсиониране. Приемайки обратното пенсионният орган, както и длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2 КСО са допуснали нарушение на материалния закон по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК, поради което решението на управителя на НОИ подлежи на отмяна.

В този смисъл е и константната съдебна практика на Върховния административен съд, шесто отделение, формирана с решенията по следните административни дела: № 9460/2012 г.; № 11816/2012 г.; № 1961/2016 г.; № 7470/2016 г.; № 4023/2017 г.; № 10591/2017 г.; № 13944/2017 г.; № 2856/2018 г.; № 6749/2018 г.; № 10942/2018 г., и др. От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане за присъждане на разноски, което с оглед изхода на спора се явява основателно и следва да бъде уважено. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.) за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв. В случая претендираното възнаграждение за адвокат е в размер на 650 лв., което не се явява прекомерно ,с оглед фактическата и правна сложност на делото .

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, Съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на О. Б. К. Решение на Управителя на НОИ № 7 от 13.02.2020 г., с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН], с изх. № 2213-50-2439#15 от 03.01.2020 г. за отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

ИЗПРАЩА преписката на ТП на НОИ С. за ново произнасяне съобразно дадените в настоящото решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. ОСЪЖДА Национален осигурителен институт да заплати на О. Б. К. сумата от 650 лв. представляваща направени по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: