

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30045

гр. София, 15.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
закрито заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **9459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО, с която на жалбоподателя е наредено в 60-дневен срок от влизане в сила на заповедта да премахне незаконен строеж: „дървена пристройка към апартамент № 7“, находящ се [жилищен адрес] на[жк], разположен в ПИ с идентификатор 68134.1106.313.1.31 по КККР. Производството е образувано и по жалба на Л. В. С., К. Б. А. и Л. Х. А. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА30-18 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО, с която на жалбоподателите е наредено в 60-дневен срок от влизане в сила на заповедта да премахне незаконен строеж: „дървена пристройка към апартамент № 3“, находящ се [жилищен адрес] на[жк], разположен в ПИ с идентификатор 68134.1106.313.1.27 по КККР.

Съдът намира, че разглеждането на жалбите срещу два отделни административни акта с различен предмет и различни адресати в рамките на едно производство значително ще го затрудни, поради което предмет на настоящото производство следва да остане жалба на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО. Жалбата на Л. В. С., К. Б. А. и Л. Х. А. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА30-18 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“ следва да се изпрати на председателя на АССГ за ново разпределение по материя.

Съдът намира, че делото по жалбата на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО следва да бъде насрочено в открито заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

1. РАЗДЕЛЯ производството по жалбата на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО“ и по жалбата на Л. В. С., К. Б. А. и Л. Х. А. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА30-18 от

31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, като предмет на настоящото производство остава жалбата на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО. Жалбата на Л. В. С., К. Б. А. и Л. Х. А. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА30-18 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“ да се докладва на председателя на АССГ за ново разпределение на принципа на случайно разпределение, ведно с копие от административната преписка.

2.НАСРОЧВА делото по жалбата на Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н., срещу заповед № РКП25-РА-30-19 от 31.07.2025г. на кмета на район „К. поляна“, СО в открито съдебно заседание за 23.10.2025г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Р. С. С. от [населено място], чрез адв. Н.;

- ответник: кмета на район „К. поляна“, СО.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В тази връзка го задължава в 7-дневен срок от съобщаването да представи писмо изх. № РКП23-ВК08-563(5) от 09.08.2023г., констативен акт РКП23-11 от 26.05.2023г., писмо на НАГ № РКП23-ВК08-563(7) от 02.11.2023г., възражение № РКП23-ВО08563(13) от 14.05. 2025г. и заповед № СОА25-РД09-1193 от 03.02.2025г. на кмета на СО – цитирани в процесната заповед. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Вещото лице, след запознаване с материалите по делото, при ответника и при необходимост – в други структури, както и оглед на място, да отговори на служебно зададените от съда въпроси: 1. Какви са характеристиките на процесния строеж, с каква площ е, какви СМР са извършени, каква категория е, с какво предназначение е; 2. Кога е извършено строителството; 3. Необходимо ли е одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за процесния строеж; трайно прикрепен ли е към имота; 4. Налице са основания за прилагане на §16, ал.1 или 2 от ПР на ЗУТ и ако да - извършените СМР в съответствие ли са с действащите правила и нормативи към момента на извършване на строежа и към сегашния момент; както и съответстват ли на предвижданията на регулационния план към момента на извършване на строежа и на този, действащ към момента на постановяване на оспорената заповед; 5. Представлява ли процесната постройка такава по смисъла на чл. 151, ал.1, т.3 от ЗУТ, какво е предназначението ѝ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. М., С.- 1650, кв. В., [улица], [жилищен адрес] хх, Специалност: Промислено и гражданско строителство.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: