

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.12.2023 г. от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 12.01.2024 г. от юрк. А. с приложени писмени доказателства.

адв. М.: Няма да соча нови доказателства. Поддържам становището, което съм депозирал.

юрк. А.: Моля да бъде допусната съдебно-кадрова експертиза.

адв. М.: Моля да не се допуска това доказателствено искане, по делото са

предоставени достатъчно доказателства.

СЪДЪТ намира, че исканата експертиза, като задачи е относима към производството, но същите въпроси ще бъдат разгледани и съобразени в мотивите на решението. Преценката и анализа ще бъдат извършени от съда. Доколкото съдът приема, че не се касае за специални знания, а за анализ на представените писмени доказателства, съдържащи информация относно длъжностното разписание в Министерството на образованието и науката, и съответните изменения на същото. С оглед преценка на предпоставките за съкращение на конкретната длъжност, съобразно дефиницията от закона и наредбата, съдът приема че представляват правни анализи и не изискват специални знания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА исканата съдебно-кадрова експертиза.
ПРИЕМА към делото представените на 12.01.2024 г. писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. М.: Моля да приемете, че към момента на издаване на заповедта не са извършени длъжностни промени, видно и от представените по делото доказателства. Органът по назначаването, не може да се позовава на предходни длъжностни разписания, утвърдени по време, когато държавния служител не е бил на работа. Същите следва да са настъпили след възстановяването, ако възстановяването на държавния служител е било действително, биха могли да послужат за основание за прекратяване на правоотношението при съкращаване на длъжността. На основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, следва да съществува към момента на издаване на административния акт. Не такъв е настоящият случай, налице е типичен пример за упражняване на власт, защото в случая с последователни волеизявления на органа по назначаването, не се преследва целта заложенa от законодателя. В конкретния случай да бъде възстановен уволнен служител отново на длъжността, в следствие на влязло в сила решение, а се преследват други цели, които са незаконосъобразни. Правомощията на органа по назначаването са упражнени с цел заобикаляне на законовите последици с отмяната на незаконосъобразен административен акт и е в нарушение на правото на служителя за възстановяване на предишната длъжност. В случая е предвидено, че органа по назначаването не е целял да спазва закона, тъй като с три заповеди в един и същи ден назначава, преназначава и уволнява служителя. При преназначаването не е искано писмено съгласие. Моля заповедта да бъде отменена,

като незаконосъобразна и постановена при съществени нарушения на закона. Претендирам разноси, съгласно списък.

юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Считаю че жалбоподателката в заповедта е изразила писмено съгласие за преназначаването и. Видно е от самата заповед, тя е била съгласна. В самата дирекция е имало само две вакантни длъжности към момента когато подава заявление за възстановяване и когато е влязло в сила окончателното решение на ВАС, които не са съответствали на нейната длъжност. Длъжностното разписание е изменено след окончателното решение на ВАС, това разписание е два месеца преди постановяването на решението на ВАС и преди подаване на заявлението за възстановяване. Заповедта е законосъобразна, не са налице основанията за отмяната и по чл. 146, тя е издадена от компетентен орган при спазване на установената форма, не са налице допуснати нарушения на административно-производствените правила. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: