

РЕШЕНИЕ

№ 11416

гр. София, 23.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1253** по описа за **2026** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по касационна жалба на „Кълчър Бийт“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. Д.Ц., срещу Решение № 4540/15.12.2025г., постановено по нахд № 11680/2025г. по описа на Софийски районен съд, 99-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 834700-F823837/26.06.2025г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ /ГДФК/, ЦУ на НАП, с което на касатора е наложена имуществена санкция на основание чл.185, ал.4 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 2500,00 лева за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че нарушение не е извършено, а ако се приеме обратното, то нарушението е маловажен случай и следва да се приложи чл.28 от ЗАНН. Касаторът се позовава и на решения на СЕС по дело С-97/2021г. и дело С-524/15. Иска се отмяна на атакуваното решение и постановяване на ново по същество, с което да бъде отменено процесно НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. С молба, постъпила в съда на 06.03.2026г. жалбата се поддържа.

Ответникът се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и оспорва размера на евентуално претендирани разноски от

касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура, взема становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 4540/15.12.2025г. постановено по нахд № 11680/2025г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка: на 17.05.2025г. е извършена проверка в търговски обект – клуб „Culture Beat“, находящ се в [населено място], стопанисван от дружеството касатор. Установено е използване на ПОС терминално устройство към банка „У. Б.“ с №9394965, от което бил изведен подробен отчет. Въз основа на отчета е установено, че на 16.05.2025г. в 23,25ч. е извършено плащане с банкова карта на сума в размер на 40,00 лв.. След това бил изведен КЛЕН за 16.05.2025г. от фискално устройство № ZK157565 и № ФП:50203316, разположено в обекта, от който КЛЕН било видно, че за платената с карта сума в размер на 40,00 лв. не е бил издаден фискален бон от фискалното устройство в обекта. За установеното нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, който е предявен на управителя на дружеството, а той го подписал без възражения. Въз основа на АУАН е издадено оспореното НП. В НП е посочено, че нарушението е извършено повторно предвид влязлото в сила НП № 778213-F772736/09.07.2024г..

За да потвърди НП районният съд е приел, че АУАН е съставен и НП е издадено от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия, при спазване на изискванията, визираны в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е надлежно индивидуализирано, като текстовото и цифровото му описание в АУАН кореспондира изцяло с посоченото в НП, точно е описана правната квалификация, както и правилно е приложена съответната санкционна норма. Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие и обсъдени в решението доказателства - писмени и гласни, съдът е направил обоснован извод, че по безспорен и несъмнен начин е установено и доказано описаното в НП нарушение, а именно – по чл.118, ал.1 от ЗДДС, а санкцията е съобразена със закона и определена по чл.185, ал.4 от ЗДДС, предвид на това, че нарушението е извършено повторно.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на материалния закон.

Съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Събрани са необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото и въз основа на тях правилно е

установена фактичката обстановка. Обсъдени са възраженията на жалбоподателя и са изложени подробни мотиви. Изводите се основават на доказателствата по делото и са в съответствие с повелята на закона, поради което в пълнота се споделят от настоящия касационен състав и на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро от АПК не следва да бъдат преповтаряни.

В касационното производство ответникът представи решение №42166/16.12.2025г., постановено по адм.д. № 8140/2025г. по описа на АССГ, с което е отменена по жалба на „Кълчър Бийт“ ООД, Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 18-0164417/11.07.2025г., издадена от началника на отдел „ОД“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Заповедта е издадена за същото нарушение, за което е издадено и оспореното НП. АССГ позовавайки се решение на СЕС по дело С-97/21 е приел, че заповедта за налагане на ПАМ в кумулация с НП, с което за същото нарушение е наложена имуществена санкция по ЗАНП противоречи на правото на ЕС и на принципа на съразмерност по чл.6, ал.2 от АПК и е отменил заповедта.

Касаторът се позовава на решение по дело № С-97/21 на СЕС. Решението е постановено във връзка с Преюдициалното запитване, отнасящо се до тълкуването на член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7, наричана по-нататък "Директивата за ДДС"), както и на член 47, член 49, параграф 3 и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък "Хартата"). Съдът на Европейския съюз приема в диспозитива на акта си, че член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която за едно и също изпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчно задължено лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и мярка запечатване на търговски обект, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата, позволяващо да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на посочените мерки, и не позволява да се гарантира, че тежестта на всички наложени санкции съответства на тежестта на разглежданото нарушение.

В процесния случай освен административно-наказателното производство, приключило с издаването на оспореното НП е издадена и заповед за налагане на ПАМ. С представеното по настоящото дело решение №42166/16.12.2025г., постановено по адм.д. № 8140/2025г. по описа на АССГ, съдът е отменил по жалба на „Кълчър Бийт“ ООД, Заповедта за налагане на ПАМ с № 18-0164417/11.07.2025г., издадена от началника на отдел „ОД“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, позовавайки се на решението на СЕС по дело С-97/21 и предвид принципа на съразмерност по чл.6, ал.2 от АПК. След като ПАМ е отменена решението на СЕС не е основание за отмяна и на НП на същото основание. Тежестта на наложената санкция с НП съответства на тежестта на разглежданото нарушение.

Неоснователно е касационното възражение, според което не е извършено нарушение. Районният съд задълбочено е обсъдил всички доказателства, включително и гласните такива и е достигнал до правилния извод, че нарушение е извършено. Предвид разпоредбата на чл.118, ал.1 от ЗДДС касаторът е следвало да издаде, а клиентът да получи фискална касова бележка от фискалното устройство непосредствено при заплащането с карта на сумата 40,00 лв..В случая не е налице нито едно от предвидените изключения с разпоредбата на чл.25, ал.1, т.1 от Наредба № Н-18/06 на министерство на финансите.

Не се споделят аргументите за това, че СРС необосновано и едностранно е ценил събраните доказателства в подкрепа на доводите на административнонаказващият орган. Правилно показанията на свидетеля С. – салонен управител на търговския обект не са кредитирани. Тези гласни доказателства противоречат на останалите доказателства, а са налице и обстоятелства, които разколебават доказателствената им стойност. Актът за установяване на административно нарушение е съставен и връчен на управителя на търговския обект на 23.05.2025г.. Управителят е имал възможност от датата на нарушението – 17.05.2025г. до датата на съставяне на акта да изясни обстоятелства и съответно да посочи своите възражения при получаването му, но в случая възражения не са направени.

Нарушението не може да се определени като маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Касае се за формално нарушение, поради което е ирелевантно обстоятелството дали от него са настъпили или не вредни последици. Обществената опасност на деянието не се различава от обичайната за съответния вид, поради което не са налице основания деянието да се квалифицира като маловажно. Използването на фискалното устройство е с цел да се осигури проследяемост на паричните средства, постъпващи в съответния търговски обект и извършването на ефективен контрол за отчитането на продажбите и услугите. Всяка една разлика между наличните и отчетените по ФУ средства пречат проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Затова нарушение от вида на процесното може да се квалифицира като маловажно, само при изключителни смекчаващи обстоятелства, каквито в случая не са налице. Установената повторност на санкционираното нарушение не сочи на смекчаващи обстоятелства.

Наложеното наказание от 2500,00 лв. е близо до минималния размер, и този размер е подходящ и съобразен с фактите по делото и целта на санкцията.

С оглед на изложеното, обжалваното пред касационната инстанция решение е валидно, допустимо и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила. Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя. Касационната жалба е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски в размер на 41,00 евро за юрисконсултска защита.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4540/15.12.2025г., постановено по нахд № 11680/2025г. по описа на Софийски районен съд, 99-ти състав.

ОСЪЖДА „Кълчър Бийт“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес в [населено място] да заплати в полза на Национална агенция за приходите сумата 41,00 евро, разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: