

Протокол

№

гр. София, 14.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 14.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5955** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.09ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СП редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

А. М. Д. на 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключение.

На въпроси на юрк. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора по т.4.1.2. от заключението на въпроса на адв. К. мога да отговоря, че електронният архив съдържа в компресиран вид около 1 500 електронни

страници и в тях няма информация, кой е техния създател.
ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай, електронните страници са чист – HTML формат. Това означава стандарт, който може да е създаден чрез различен софтуер, т.е. нужен е софтуер, за да бъдат създадени тези страници в HTML. С. трябва да разполага с такъв софтуер и да е обучен как се борава с него. Ако създателят е запазил тези страници в своя софтуер, би могло да се провери кой е техния създател. В настоящето дело не съм търсил фирмите, посочени в делото и не съм търсил създателя на страниците, тъй като имаше данни, че фирмите не могат да бъдат издирени.

На въпрос на адв. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да потвърдя, че съдържанието на електронния архив изцяло отговаря на каталозите на фирмата от периода, т.е те отговарят на продуктовата гама, която е предлагана от фирмата в този период. От тази гледна точка моето становище е, че този сайт е бил създаден за този период.

Страните /по отделно/: Нямаме повече въпроси.

По изложени съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 400 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя чрез адв. В. в 3 дневен срок от днес да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 100 лв., съобразно приложена справка - декларация за приетата в днешното съдебно заседание експертиза относно размера на депозита.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да ми дадете срок да представя подробна писмена защита. Моля да ми присъдите разноските по делото, за което представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не беше доказана реалността на доставките по издадените фактури и в този смисъл това не доказаха и трите назначени експертизи. Видно от СТЕ не беше доказано, че тези дружества, посочени като издатели на фактурите са извършили тази регистрация и поддръжката на тези сайтовете. Съдебно счетоводната експертиза също не доказа, че доставчиците са притежавали кадров ресурс и техническа обезпеченост, за изготвяне на въпросните услуги. Доколкото дружествата не са намерени на адресите, декларирани за кореспонденция, не може да се докаже начисляване на данъка, съгласно счетоводното законодателство. С оглед на изложеното считам, че не се доказаха твърденията на жалбоподателя и не бяха

оборени констатациите в издадения РА. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че ревизионният акт е законосъобразен и обоснован. Издаден е от компетентен орган - НАП в установената от закона форма, като при издаването му са спазени материално правните и процесуално правните предпоставки за това. Решението на директора на НАП е мотивирано и моля да потвърдите РА като основателен и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ дава на жалбоподателя чрез адв. В. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: