

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **638** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат М. Ел-Т. и адвокат С. Д., двамата с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото.

Юрисконсулт В.: Представям ново пълномощно от изпълняващия длъжността към момента.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Г. Л. З.: редовно призвана, не се явява.

Вещото лице А. Ж. А.: редовно призвана, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на вещото лице З. от 04.06.2021 г., с която същата прави искане да

й бъде издадено съдебно удостоверение за конкретни доставчици на дружеството. Във връзка с това искане на вещото лице СЪДЪТ ДОКЛАДВА определението се от 11.06.2021 г., с което е разкрил данъчно-осигурителна информация в обхват необходим на вещото лице за изготвяне на експертизата. Страните са надлежно уведомени за така постановеното определение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключенията от вещите лица не са постъпили, както и че делото следва да бъде изпратено на Върховен административен съд във връзка с постъпилата частна жалба вх.№ 12911 от 14.04.2021 година, подадена от жалбоподателя [фирма] чрез пълномощника му адвокат Ел-Т. срещу Определение № 2110 от 24.03.2021 г. във връзка с искането за спиране изпълнението на оспорения административен акт, която жалба е редовна и допустима. СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Ел-Т. препис от отговора на частната жалба, депозиран от ответника на 02.06.2021 година.

Адвокат Ел-Т.: Представям молба, с която конкретизирам за кои от процесните доставки правя искане да бъде изготвена съдебно-техническата експертиза, с препис за ответната страна. Посочени са конкретните фактури.

Юрисконсулт В.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уточнена задачата на вещото лице в тази част, в която е допусната съдебно-техническата експертиза във връзка с конкретно посочените доставки в молбата от днешното съдебно заседание, представена от пълномощника на жалбоподателя – адвокат Ел-Т. и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА задачата към допуснатата съдебно-техническа експертиза по посочения начин, както е формулирана в молбата, представена в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя (лист 163 по делото).

ДА СЕ ИЗПРАТИ делото във Върховен административен съд за произнасяне по подадената частна жалба вх.№ 12911 от 14.04.2021 година, от жалбоподателя [фирма] чрез пълномощника му адвокат Ел-Т. срещу Определение № 2110 от 24.03.2021 година.

С оглед изпращането на делото във Върховен административен съд за произнасяне по частната жалба и за изготвяне на допуснатите по делото съдебно-техническа експертиза и съдебно-икономическа експертиза, делото следва да бъде отложено за следваща дата, поради неизясняване на спора от фактическа страна.

Ето защо

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.11.2021 година от 14:00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени от днешното съдебно заседание, като няма да получават съобщения за следващото

съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица Г. З. и А. А., като на вещото лице А. се събщи и днес допуснатото допълване на задачите към съдебно-техническата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: