

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕБ ТРЕЙД ГРУП“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА - БУРГАС“, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. П. Б., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СКТЕ от 21.10.2024 г. и допълнително заключение от 29.11.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от допълнителното заключение на ответника.

ВЛ Б.: Втората експертиза обхваща и констатациите по първата експертиза. С оглед на това, следва да се цени само втората експертиза.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание и ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с втората експертиза в 11:01 часа.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВИ съдебното производство в 11:03 часа ПРИ СЪЩИЯ състав на страните и състав на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на ВЛ:

Г. П. Б. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СКТЕ.

ВЛ Б.: Представил съм писмено заключение и допълнение, изготвени лично от мен, които поддържам. Уточнявам, че по т. 2 от заключението, задачата беше „да се провери в компютърната система...“, но аз не бях допуснат до самата система, за да извърша лично справка, а тя беше изготвена направо като документ. Представил съм я като справка от СДВР. Уточнявам, че не съм работил лично със системата. Това, което прилагам като приложение № 1 е доказателствен материал по т. 1, по който съм работил. Вижда се в самия сайт номер 1, това е номерът на производство – вижда се как и къде е записан. Дал съм целия сайт за пълнота. Писмото от МВР ми е изпратено по електронна форма. Мога да го представя в оригинал.

На въпроси на адв. В. ВЛ Б.: Баркодовете, които са по делото, под него има един дълъг номер, който всъщност трябва да представлява цифрово изражение на самия баркод. По цифрите, когато се разчитат, когато се разчита този баркод, който е по делото, се четат само първите цифри до интервала, нататък – другите цифри не са част от този баркод. Дал съм примера, ако генерирате цялата поредица от цифри, излиза много по-дълъг баркод. Тоест, баркодовете всъщност отговарят на първите цифри, които са до интервала. Втората половина, генерира много по-дълъг баркод. Тази дължина на баркода, отговаря на първата част. Втората част, аз съм генерирал един примерен, който е доста по-дълъг. Има няколко стандарта за баркодове, в общи линии, тези съвпадат. Разликата е в компютърната дължина на думата – дали ще бъде 32-битова, 128-битова, и самият символ, компютърно, каква дължина на компютърната дума се генерира, но реално баркодовете, повечето от тях са съвместими. Има такива свободни програми, в които човек може да даде символ и те генерират баркод. Той се генерира с помощта на такава програма. Но това не е баркода, предмет на експертизата. Това е генерирано от мен, за да покажа, че генериране с този целия стрийм, с тази дължина на тази дума, той е много по-дълъг от този, който е в експертизата. Пробвах с няколко инструмента и отграничих само първата част. Не мога да си обясня, защо отдолу стоят другите символи, просто някаква специфика на системата, която го е генерирала, но чисто баркодът прочита само първата част. Всъщност, от него се извлича тази съществена информация.

На въпроси на Съда ВЛ Б.: QR-кодът не можах да прочета – само баркодовете. QR-кодът, за съжаление, е много размазан и не се прочита на нито един от документите. Допълнително представените документи, мисля, че бяха само с баркод, QR-код - няма.

На въпроси на адв. В. ВЛ Б.: Да, аз взех част от символите в баркодовете и ги

проверих свободна справка, в Google ги изписах. Излезе поредица от няколко резултата, като първия, мисля, че беше този сайт, който съм дал като пример. Този сайт, доколкото знам, се поддържа от частни предприемачи, не стои зад него държавна или щатска институция. Ползвал съм го и друг път - той събира данни за провеждане на търгове в САЩ. Не съм запознат чий е хостингът и домейна на този сайт.

ЮРК. П.: Това не е задача на вещото лице

АДВ. В.: Не е задача, но е важно, с оглед правдивостта на информацията от този сайт, която ние оспорваме.

На въпроси на Съда ВЛ Б.: Самият баркод закодира поредица от символи. Тази поредица от символи се съдържа като данни в този сайт и аз съм дал .

АДВ. В.: Но не изцяло. Казахте, че баркодът съдържа много по-дълга поредица от символи.

ВЛ Б.: Не, нека уточня: баркодът като баркод - машинния, съдържа символите отдолу, само до интервала: „38241730В“. Следващите символи не се съдържат в баркода, те са нещо отделно. Ако сложим и допълнителните символи, баркодът става много по-дълъг. Така че, в този баркод, всъщност, след интервала символите не се съдържат като данни от баркода.

На въпроси на адв. В. ВЛ Б.: На този баркод, отговарят 9 символа. Прочитат се само първите 9 символа. Останалото не ги прочита. По принцип, трябва да уточним и нещо друго - баркодовете имат едни определени стандарти. Те са няколко.

На въпрос на Съда ВЛ Б.: Единен стандарт за баркодове и QR-кодове няма. Има няколко организации, които са изготвили и се ползват различни. Мога да допълня заключението си относно стандартите, които съм ползвал, на кой адрес могат да бъдат намерени и ползвани и ще ги приложа.

АДВ. В.: Моля да не се взима информация от недостоверни сайтове, защото такива има много. Моля да укажете на вещото лице да се придържа към това: може ли да прочете баркодовете или не. Към момента в експертизата се оказва, че не може. Доколкото ни е известно на нас, макар и при различните стандарти, баркодовете се състоят от по-голям брой символи, отколкото каза вещото лице. Част от тези символи, дават един вид информация, друга част – дават друг вид информация. Самото това е утвърден стандарт за това каква група символи информация за какво предоставят и това е едно и също при всички стандартни баркодове, защото това е унифицирана световна система. Моля да се фокусираме върху създателя на баркода.

ВЛ Б.: За съжаление не е унифицирана. За съжаление терминът „абсолютно всички баркодове“ не е много точен, защото всеки може да си създаде собствена система. Например, една голяма верига за продажби – те могат да си създадат собствен стандарт, защото им трябва на Този баркод да отговаря Нещо в тяхната система, и затова не е унифицирано. Масово се ползват няколко стандарта.

АДВ. В.: При това положение следва да се установи този стандарт какъв е, на коя система съответства, като не извличаме данни за него от интернет сайтове, а от този, който го е създал. В крайна сметка, ако вещото лице стигне до извод, че не може да се разчете, макар и с допълнителна информация, и „не“ също е отговор.

ЮРК. П.: Не възразявам да се даде възможност вещото лице да изготви допълнително заключение във връзка с въпросите, зададени от адвоката. И аз имам въпроси: Какво представлява „лот-номер“?

ВЛ Б.: Определението е свързано точно в този сайт – под този номер, който се

прочита в баркода, се дава като лот-номер. След това проверих терминът, който се използва при производството на промишлени стоки, като означава на български, мисля че е „сериен номер“. При по-дребните стоки, на цялата серия има един и същ лот-номер, а в автомобилостроенето, този номер се използва за всеки автомобил. Това съм го посочил в експертизата. Този лот-номер е в сайта, който е за търг. На документ този лот-номер мисля, че съм го виждал по делото, но ще направя проверка и ще конкретизирам допълнително.

ЮРК. П.: Моля вещото лице да допълни заключението и да посочи къде се съдържа този лот-номер в документите по делото. На този етап нямам други въпроси към вещото лице и не възразявам да се допълни заключението.

ВЛ Б.: Не възразявам да допълня заключението си, с оглед зададените въпроси. Но с оглед участието ми в преброяването на резултатите от изборите на Конституционния съд, януари месец няма да имам възможност да изготвя заключението.

АДВ. В.: Моля препис от протокола да ми бъде изпратен по имейл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането на заключението на вещото лице след допълването му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2025 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: