

РЕШЕНИЕ

№ 37646

гр. София, 30.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 10.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1148** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Б. Де Л. – [населено място], област В., [улица] чрез адв. Р. Т. С. със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.3, офис 2 против Решение № Ж-1148/04.12.2025 г. на КЕВР.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Излага съображения, че КЕВР е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не е събрал доказателства за изясняване на спора. Според жалбоподателя, „Електроразпределителни мрежи Запад“ /“Е. Запад“/ ЕАД не доставя енергия, отговаряща на нормативните изисквания и българския държавен стандарт, като не прави нужните инвестиции за модернизация на електроразпределителната мрежа. Иска решението на КЕВР да бъде отменено и да бъдат дадени указания на КЕВР, относно приложението на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от процесуалния си представител –адв. Р. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена . Претендира разноси по делото и прилага списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован се представлява от процесуалния си представител – юрк. К., който оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ /“Е. Запад“/ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт Н., която оспорва жалбата и представя писмени

бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното : Жалбоподателят Б. Де Л. е собственик на два имота в [населено място], [улица] № 2, област В., снабдени с партида А. №: [ЕГН] с доставчик на електроенергия Е. З. ЕАД. Присъединената мощност е 12 kW.

На 27.08.2026 г. Б. Де Л. подава жалба в КЕВР срещу лошото качество на доставяната електрическа енергия от „ЕРМ Запад“ ЕАД в имота му в [населено място], [улица]. В жалбата си излага, че още през 2023 г. е уведомил „ЕРМ Запад“ ЕАД за сериозни проблеми в напрежението на ел. енергия. Дружеството , многократно го уверявало, че реконструкцията на мрежата, ще бъде включена в инвестиционната програма за 2024 г.

Твърди, че напрежението системно пада под нормативно допустимите граници при натоварване приблизително 3 kW. , което го принуждава да ограничава ползването на уреди, така че общото натоварване да остава под 3 kW.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3, КЕВР е изпратила на 25.09.2025 г. жалбата на Б. Де Л. на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност в съответствие с Общите условия на договорите на дружеството.

Заинтересованата страна е извършила проверка в съответствие с изискванията на чл.143, ал.4 от Наредба № 3, в хода на която е установила следното:

Електрозахранването на обект, находящ се в [населено място], [община], [улица], № 2 /в клиентската информационна система № 1/, с номер на точката на доставка на електрическата енергия 32Z103002323436P, клиентски номер 310273210014, се осъществява от трафопост с наименование ТП „2 Р.“, присъединен към извод средно напрежение „Ч.“ от възлова станция „Б.“, захранена от извод 20 kV „Н.“, от подстанция „Бяла С.“. Регистриран като битов клиент за посочения обект е г-н Б. Д. де Л..

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е посочила, че извършва регулярни обходи, огледи и профилактика на електроенергийните съоръжения в района, като констатираните нередности се отстраняват своевременно. За подобряване предоставяната услуга в [населено място], дружеството е реализирало следните дейности:

ремонт на контактни връзки по електроразпределителната мрежа ниско напрежение - монтиране на токови клеми, преправяне на мостови съединения, подмяна на изводния кабел в трафопоста и трафопакета; прочистване на сервитутната зона на електроразпределителната мрежа на ниво ниско напрежение.

Заинтересованата страна е представила в КЕВР и Констативен протокол № ВН-254/07.10.2025 г. от измерване, за периода 30.09.2025 г. — 07.10.2025 г., на доставяната електрическа енергия на обекта на жалбоподателя с абонаментен № [ЕГН], [населено място], захранен от ТП „2“ с приблизително отстояние - 520 м.

Според заинтересованата страна, резултатите от извършеното измерване доказват, че стойностите на захранващото напрежение отговарят на изискването на Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители. /Методиката/, приета от ДКЕВР с Решение № 87/17.06.2010 г.

Въз основа на становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е изготвен доклад № Е-11ИН-00-455/27.08.2025 г.от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“.

Проведено е закрито заседание на КЕВР на 04.12.2025 г. На същото заседание Комисията е приела доклад № Е-11ИН-00-455/27.08.2025 г. на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и е взето Решение №Ж-1148/04.12.2025 г. , с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е- 11ИН-00-455/27.08.2025 г., подадена от г-н Б. де Л. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, поради неоснователност.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Приети са доказателства, представени от жалбоподателя. Прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза. Заключениеето не е оспорено от страните.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал.4, т.2 от посочената разпоредба, КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1,т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, решението се явява издадено от компетентен орган.

Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав – чл.13 ал.1 от ЗЕ . Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – алинея втора на чл. 13. По аргумент от от чл.13 ал.3 т.1 КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката– при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл.13 ал.4 от ЗЕ. От приложеното по делото извлечение от Протокол № 349 от 04.12.2025 г. се установява, че на закрито заседание, проведено на 04.12.2025 г. са присъствали двама членове на Комисията със стаж в областта на енергетиката, които са гласували "за". Налице е предвиденото в чл.13 ал.3 т.1 ЗЕ мнозинство, с оглед на което съдът намира, че оспореното решение е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. ,когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им /ал. 2 на чл. 147/.

В съответствие с изискванията на закона, както вече бе посочено е изготвен доклад от комисия в състав – директор на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Началник на отдел дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и двама главни експерт в същата дирекция и е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е взето оспореното Решение №

Ж-1148/04.12.2025 г. С цитираното решение на основание чл. 22, ал. 1, и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал.1 от Наредба № 3/2013 г. , от КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е- 11ИН-00-455/27.08.2025 г., подадена от Б. де Л. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, поради неоснователност.

Решението е прието с единодушие и при спазване на изискуемата форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В хода на административното производство, обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства по случая.

По делото не е спорно, че жалбоподателят е собственик на имот в [населено място], [улица], [община], обл.В. и се снабдява с електроенергия от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за което има валидно сключен договор за потребление.

Жалбоподателят твърди че, когато потреблението на ел. мощност надхвърли 2,9- 3,4 kW (по-малко от 30% от посоченото захранване от 12 kW), напрежението пада под 200 V и често достига под 180 V - далеч извън допустимите граници. Мрежовата инфраструктура, захранваща този имот, не може да осигури посочената мощност от 12 kW без напрежението да се понижи под допустимите стойности. Във връзка с лошото качество на предоставената електрическа енергия , жалбоподателят е инсталирал Ф. със система за съхранение на ел. енергия (ССЕЕ) и хибриден инвертор (производство на фирма D.). И. е настроен да функционира в автономен режим „island mode“ и „peak sheving“. Тези настройки дават възможност, при понижение на напрежението под зададена стойност, инверторът да премине към автономен режим и захранването на потребителя да става от инсталираната ССЕЕ. Тази констатация е извършена и от вещото лице, при посещение на място на обекта на жалбоподателя.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена необходимата проверка на релевантните факти, като изцяло и безкритично са възприети фактическите твърдения на „ЕРП Запад“ ЕАД и представения от него констативен протокол. Като не е извършена проверка на изложените от Е. Запад обстоятелства и правилността на становището му и без да се обсъдят възраженията на жалбоподателя, безспорно е, че акта страда от липса на мотиви и се нарушава правото на защита на жалбоподателя.

Измерването, на което се позовава и административният орган в мотивите на оспорения акт е извършено на границата на собственост на потребителя, а именно изходните клеми на сертифицираното средство за търговско измерване (СТИ) № 23191197, безспорно е и че процесният инвертор „се намира в границите на собственост на потребителя“, т.е. отвъд точката, до която се простира задължението на оператора за доставка и на регулатора — за контрол по качеството на доставяната енергия, но едновременно с това не може да се пренебрегне същественият факт, че чрез така монтираният инвертор се оказва влияние върху напрежението на ел. енергия. В тази връзка основателни са доводите, изложени и в жалбата и в писмените бележки на адв. С., че на извършваната проверка и проведеното измерване на 07.10.2026 г. не е присъствал жалбоподателят, нито предварително е бил уведомен. За съставения протокол е научил, едва от съдържанието на оспореното решение.

В нарушение на нормата на чл.35 от АПК, комисията не е събрала нужните доказателства и не е изяснила именно тези съществени факти, относно влиянието на монтираната от жалбоподателя система от фотоволтаични модули, инвертор и система за съхранение на енергия, които поддържат напрежението в точката на присъединяване.

Съгласно приетото по делото заключение на съдебно –техническата експертиза, направеното

измерване съгласно Протокол ВН-254/07.10.2025 г. е некоректно, то не показва реалното поведение на ел. мрежа в зависимост от потреблението на ел. енергия, поради наличието на система от фотоволтаични модули, инвертор и ССЕС / система за съхранение на ел. енергия/, които поддържат напрежението в точката на присъединяване.

Вещото лице е извършило посещение на място в имота на жалбоподателя, в който инсталираният инвертор е настроен да функционира в автономен режим „island mode“ и „peak sheving“. Именно тези настройки дават възможност, при понижаване на напрежението под зададена стойност, инверторът да премине към автономен режим и захранването на потребителя да става от инсталираната ССЕС.

Мястото на монтаж на уреда за измерване е [населено място], [улица], ТП-2, изв. 1, в електромерно табло, на гл. предпазител. Отстояние от ТП - 520 м. и именно на това място е извършено измерване от служители на Е. Запад, за което е съставен Протокол ВН-254/07.10.2025 г. Потребителят не е ил известен за монтажа на уреда за измерване на отклонение на напрежението и съответно както вече бе посочено, не е присъствал на извършваната проверка.

Вещото лице посочва, че когато е направено измерването от служители на Е. Запад ЕАД е била включена системата за производство и съхранение на ел. енергия инсталирана в имота на жалбоподателя и след точката на измерване и активно е поддържала нивото на напрежение.

Анализът на данните записани в базата данни на инвертора показват, че през 201-часовия период на мониторинг средното почасово напрежение е паднало под 207V 24 пъти, което означава, че само 177 от 201 часа /88,1 %/ са имали средно почасово напрежение в обхвата $\pm 10\%$. Стандартът изисква 95%

При направените измервания на отклонението на напрежението от вещото лице е констатирано, че напрежението достига стойности под допустимите при натоварване над 3 500 W.

При провеждане разпита на вещото лице в открито съдебно заседание на 10.09.2026 г., последният заяви, че повиши ли се консумацията над 3-3,5 kV, напрежението пада. Това обикновено се получава, когато мрежата е изпълнена с проводници с по-ниско сечение, тогава падът на напрежение става голям в проводниците, които се намират в разпределителната мрежа, извън имотът на жалбоподателя. При повишена консумация, падът на напрежението е по-голям и съответно напрежението пада. Според вещото лице е нужно да се реновира мрежата, да се сложат проводници с по-високо сечение или в трафопоста да се вдигне напрежението. В тази връзка, вещото лице посочи, че жалбоподателят не може да ползва повече от два домакински уреда, тъй като напрежението пада, а ниското напрежение е особено опасно, когато има въртящи се електрически машини.

Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице и дадените допълнителни обяснения в открито съдебно заседание, като задълбочени, компетентни и извършени след като е извършено лично посещение в имота на жалбоподателя и изследване на уредите и инсталираната фотоволтаична хибридна система.

Предвид изложеното съдът прави извод, че КЕВР не е изяснила в пълнота всички факти и обстоятелства, въз основа на които да може да бъде формиран извод от комисията, че доставяната енергия на границата на собственост на потребителя отговаря на нормативните изисквания на т. 3.2.1.3.2 от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването (приета с Решение № 87/17.06.2010 г. на ДКЕВР) и с БДС EN 50160, тъй като при извършените замервания от Е. Запад, въз основа на който е съставен процесния констативен протокол, не е взето предвид наличието на инсталираната фотоволтаична хибридна система в имота на жалбоподателя, която е била в работен

режим и която несъмнено е влияела върху напрежението на ел. енергия включително и в точката на присъединяване, докъдето се простира задължението на заинтересованата страна – Е. Запад за поддържане качеството на доставяната енергия. Така изложеният в оспореното решение извод, че заинтересованата страна е изпълнила задължението си съгласно т.3.3.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. непрекъснато да осигурява разпределение на електрическа енергия по мрежата с определено качество и да предоставя услуги на потребителите в съответствие с показателите за качество на електроснабдяването, определени с решение на КЕВР са необосновани и преждевременно изложени.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена необходимата проверка на релевантните факти, като изцяло и безкритично са възприети фактическите твърдения на Е. Запад, относно разпределението на електрическа енергия по мрежата до съответния потребител с определено качество.

Като не е изяснила всички факти и обстоятелства от значение за случая, в съответствие със задълженията си по чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и не е изложила мотиви, Комисията е постановила незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски. Предвид изложеното, следва да бъдат присъдени такива в размер на 1945,11 евро, от които заплатена държавна такса в размер на 5,11 евро, заплатен депозит за вещо лице в общ размер на 1390 евро и заплатено по банков път адвокатско възнаграждение в размер на 550 евро. Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 пр.2 и чл.173 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Де Л., чрез адв. Р. С. Решение Ж-1148/04.12.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране .

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на Б. Де Л. с ЛНЧ [ЕГН] сумата в размер на 1945,11 евро /хиляда деветстотин и четиридесет и пет и 0,11 / евро разноски по делото.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалбата на Б. Де Л. при спазване на дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

