

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5246** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Ф. М., редовно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Т. Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – ТАМАМ Ю., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача ТАМАМ Ю., 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е образувано е по жалба на Я. Ф. М., чрез упълномощен адв. Т. Л., против решение № 683/02.04.2026 г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет /ДАБ при МС/, с което на основание чл. 75, ал.1, т. 2 и т. 4 вр. с чл. 8 и чл. 9 ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка с приложения по опис.

С Определение на съда от 12.05.2026 г. делото е насрочено, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест. От ответника е изискана Справка за С.. Справка за С. към 07.05.2026 г. е представена на 16.06.2026 г. от юрк. М. К..

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Представям четири броя справки за С. от 10.03.2026 г., 15.04.2026 г., 21.04.2026 г., тъй като в индивидуалния административен акт е записано провинция Х. и с оглед коректността на ДАБ съм представил и нея, и справка от 15.06.2026 г.

АДВОКАТ Л. – Не знам защо пишат, че жалбоподателят е роден в Х.. В писмените бележки съм посочила всичко подробно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Предал съм документът така, както го имам получен електронно и после разпечатан на хартия.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И П. жалбата и приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание от юрисконсулт Х. четири броя справки за С..

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Налице са предпоставките на Закона за предоставяне на бежански статут. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам това, което каза адвоката ми.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в издадения индивидуален административен акт.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача за сумата 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ НА ОСНОВОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр. с чл. 144 АПК предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: