

РЕШЕНИЕ

№ 29248

гр. София, 21.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7134** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба В. Д. Н., с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] срещу Заповед за прилагане на ПАМ № GRAM -1518951/31.05.2026 година по чл.171, т.2, б.“М“ от ЗДвП на Командир на отделение към отдел „ПП“ СДРВ, с която е наложена ПАМ- временно спиране от движение на пътно превозно средство за срок от 3 месеца.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна. Сочи се, че заповедта е съставена при допуснато нарушение на материалния закон, при липса на субективен и обективен признак на нарушението и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Искане се от съда отмяна на обжалваната ЗППАМ и се претендира присъждане на направени по делото разноски.

Ответникът – Командир на отделение към отдел „ПП“ СДРВ, издал процесната ЗППАМ не се явява и не се представлява.

СГП, редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната Заповед за прилагане на ПАМ GRAM -1518951/31.05.2026 на В. Д. Н. е наложена ПАМ, за това, че на 31.05.2026г. около 23.20ч. в [населено място], по [улица]с посока на движение ул. „методи А.“ към [улица]управлява собствения си л.а. „О. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] и на кръстовището на [улица]завива на ляво, като допуска, организира или предоставя управлението на МПС на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата отворени

за обществено ползване или ги ползва за други цели, освен в съответствие с предназначение за превоз на хора и товари, съзнателно превърта оборотите на задвижващите колела, което води до преднамерено извежда МПС от контрол и пързаянето на автомобила наляво и надясно по пътното платно.

Като доказателства по делото към административната преписка са приложени съставения на В. Д. Н. в присъствието на свидетели - очевидци акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 51330556 от 31.05.2026г. /АУАН/ (л. 6), докладна записка (л.11), справка за собственост на л.а (л.9), заповед № 513з-9947/13.09.2024г., заповед № 513з-12686/14.10.2025г., заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. (л.16-19), справка картон на водач (л.12-15).

От страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства

Съдът служебно е допуснал и е провел разпит на свидетелите Р. Е. П. и И. Д. Й..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 2 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2, б. „М“ от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно спиране от движение на пътно превозно средство на собственик, който допуска, организира или предоставя управлението на моторно превозно средство на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари – за срок три месеца.

В случая не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че В. Д. Н. е собственик на процесното МПС, т.е. налице е първата законова предпоставка за налагане на ПАМ. Спорен е въпросът- дали при управление на автомобила, участва в нерегламентирани състезания по пътищата отворени за обществено ползване или ги ползва за други цели, освен в съответствие с предназначение за превоз на хора и товари и дали, съзнателно превърта оборотите на задвижващите колела, което води до преднамерено извежда МПС от контрол.

От събраните писмени доказателства – АУАН, съставен в присъствието на свидетели-очевидци, с доказателствена сила съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, може да се направи извод, че водачът е извършил въпросните маневри, която е довело до извежда МПС от контрол и пързаянето на автомобила наляво и надясно по пътното платно. Свидетелските показания на свидетелите Р. Е. П. и И. Д. Й., потвърждават тези факти. От горепосочените доказателства безспорно се установява, В. Н. умишлено ненужно и демонстративно извежда МПС от контрол и пързаянето на автомобила наляво и надясно по пътното платно. При така установените безспорно фактически действия на жалбоподателя при управляване на МПС-то определено не съответства на законово предвиденото предназначение за използване на пътищата -за превоз на хора и товари. В случая, жалбоподателят е управлявал автомобила демонстративно извършвайки опасни маневри, застрашаващи сигурността на всички участници в движението. Съдът приема, че установените по безспорен начин действия на жалбоподателя, извършените опасни и демонстартивни маневри, не съответстват на дължимото и нормативно установено поведение на водачите на МПС. Ето защо, административния орган правилно и законосъобразно е определил

действията на жалбоподателя, като такова сочещи ползване на път отворен за обществено за други цели. Това поведение на водачът на лекия автомобил поставя в опасност участниците в движението, поради което се налага принудителната административна мярка.

Административният орган в условията на обвързана компетентност при съставен АУАН е длъжен да издаде заповед за налагане на ПАМ съгл. чл. 171 от ЗДвП, което в случая е направено.

При издаване на процесната ЗППАМ не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Съдът приема, че ПАМ е законосъобразно наложена на съсобственика на МПС, с което е извършено установеното от полицейските органи при извършената проверка нарушение.

Предвидената мярка е израз на държавната политика за ограничаване и преустановяване ползването на МПС за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, което е и обществено значима цел, с оглед значителния брой жертви и пострадали при пътнотранспортни произшествия, като постигането на тази цел и обществения интерес, който се защитава посредством налагането на мярката, надхвърля по значимост частните интереси на съсобственика на МПС.

По гореизложените съображения съдът счита, че оспорената заповед отговаря на всички изисквания за законосъобразност, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването ѝ, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на ответника следва да бъдат присъдени разноски в производството, но такива не се претендират.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 79 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. Н., с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на ПАМ GRAM -1518951/31.05.2026 година по чл.171, т.2, б.“М“ от ЗДвП на Командир на отделение към отдел „ПП“ СДРВ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.