

РЕШЕНИЕ

№ 8062

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1987** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 372380/28.12.23г на Х. К. Х. от [населено място] и с проц.представител адв. П.В. против Решение № 5711/10.12.23г по нахд № 3320/23г на СРС, НО, 17ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 6222066/26.07.22г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 600лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Сочи се, че нарушителят не е посочен еднозначно във фиша, а се подразбира. Освен това за категорията на конкретното МПС разрешената скорост е била 90км/ч, като превишението е само с 1 км/ч. Поради това се явява погрешно дадена и правната квалификация на нарушението, респ. неправилно е определено наказанието. Освен това фишът е издаден на 13тия ден след нарушението, а не в 24часов срок, поради което е следвало да се премине към общия ред за наказване по ЗАНН/с АУАН и НП/. Фишът не е волеизявление на конкретен правен субект, а електронно изявление на машина/изкуствен интелект/. Фишът не съдържа дата на издаване и не може да се прецени срока по чл.34 от ЗАНН.Видно от снимката, процесното местоположение на камерата е извън населено място/след знак Д11/, като

скоростта е разписана в чл.21 ал.1 от ЗДвП.В съд.заседание касаторът не се представлява. В писмени бележки на адв. В. се поддържа кас.жалба и се претендират разноски за кас.инстанция.

Ответникът СДВР не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърди и проц.незаконсъобразност/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. Кас.състав намира по възраженията на касатора, че:

1/ Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП, вкл. време на извършване на нарушението. Аргументите на касатора за липса на посочена дата на съставяне на фиша и за съставянето му от изкуствен интелект, всъщност представляват недоволство от съществуващата законова регулация по въпроса и са неотносими в това производство.

2/ Посочено е нарушение по чл. 182 ал.1 т.5/ превишение над 40 км/ч/, което се наказва с глоба във фиксиран размер от 600лв. Установено е превишение от 41км/ч/след приспадане на толеранс от 3 км/ч/, при ограничение от 50км/ч - за населено място.

3/ по образец – фишът се издава на собственика на МПС /или на ползвателя на МПС/, съгл. чл. 188 ал.1 от ЗДвП. В случая собственикът е ЮЛ/посочено е/, като глобата се налага на ФЛ-представляващ ЮЛ/съгл.чл.188 ал.2 от ЗДвП и при липсата на декларация по чл.189 ал.5 от ЗДвП/. Няма никаква неяснота кое е наказаното лице-наказано е ФЛ/то е разбрало това и е подало жалбата си до СРС именно като ФЛ/. Пояснението защо се наказва ФЛ-несобственик /защото е представляващ ЮЛ-собственик, вр. чл. 188 ал.2 от ЗДвП/, просто дава допълнително пояснение, а не създава неяснота кой всъщност е наказан/аргумент в тази връзка е и фактът, че ЮЛ не се наказват с глоба, а с имущ.санкция/.

4/ Твърди се от касатора, че съгл. чл. 21 ал.1 от ЗДвП и предвид категорията на МПС-то, ограничението всъщност е било 90км/ч, а не 50км/ч. Видно от справката за регистрация на МПС, то е лек автомобил, т.е. кат.В. Следователно, в населено място ограничението е 50км/ч, а извън населено място-90км/ч, съгл. чл. 21 ал.1 от ЗДвП. В

Протокола за работа на АТСС изрично е посочено, че ограничението на мястото на нарушението е 50км/ч , като адресът е – С., [улица]до № 461 /т.е. в рамките на [населено място], в строителните му граници, на път-общинска пътна мрежа/. АТСС снима приближаващите МПСта / с посока на движение от Околовръстен път към ул.Ч. шосе/. Възражение, че нарушението не е извършено в населено място, всъщност се прави за първи път едва с писмени бележки по кас.дело, като такова не е правено пред СРС/инстанцията по фактите/, респ. не е оспорвано пред СРС - отразеното в Протокола за работа на АТСС ограничение и местоположение.

5/ Правилен е изводът на СРС, че фишът се съставя автоматично- в момента на установяване/заснемане/ на нарушението, т.е. датата на съставяне и датата на нарушението съвпадат. Фактът, че ел.фиш е изпечатан на хартия по-късно, не води до извод, че е съставен по-късно/както се твърди от касатора/. В одобрения образец на фиш не е предвидено посочване на дата на съставяне именно поради тази причина- датата на съставяне не може да е по-различна от датата на нарушението/съставянето се случва автоматично в момента на нарушението, с факта на заснемането му от АТСС/.

6/ Видно от данните за регистрация на МПС- към датата на нарушението МПС не е deregистрирано и е собственост на посоченото ЮЛ, а наказаното ФЛ е негов законен представител; видно от снимковия материал по АНП- камерата е в стационарно положение/видно е как и къде е разположена спрямо пътното платно/; в Протокола за работа с камерата на 26.07.22г са налични всички данни относно местоположението ѝ, видът ѝ и номерът ѝ, посоката на движение, която заснема, липсата на знак за ограничение на скоростта, ограничението на скоростта в този участък съгл. ЗДвП, режима на замерване, посоката на задействане, номер на първо и на последно статично изображение, брой установени от камерата нарушения за посочения времеви диапазон, начален и краен час на работа на камерата, номер на протокол за техн.изправност на камерата, брой часове работа на камерата, дата на съставяне и на заверка на протокола, начин на прехвърляне на данните от камерата; приложен е ежедневния отчет на контролните органи и справка за водача. СРС се е произнесъл при напълно изяснена фактическа обстановка, не са останали неизяснени релевантни факти, всички относими данни са налични по АНП. Образецът за ел.фиш е одобрен по надлежния ред, като реквизитите му се съдържат в одобрения образец. Не е задължително издаването на АУАН при констатиране с камера нарушения, т.е. фишът е издаден на датата на нарушението, като АУАН и НП изобщо не се издават в случая- всички доводи за невъзможност да се установят спазени срокове по чл.34 от ЗАНН са неотнормисими изобщо. Спазени са всички изисквания на Наредба № 81213-532/15г и ЗДвП. След приспадане на толеранс от 3км/ч, се установява движение на МПСта със скорост 91 км/ч, при ограничение 50км/ч. При 41км/ч превишение на скоростта, правилно е посочена нарушената правна норма, правилно е приложена и относимата санкционна норма.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5711/10.12.23г по нахд № 3320/23г на СРС, НО, 17ти
състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: