

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3854

гр. София, 29.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
закрито заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилиана Николова**

като разгледа дело номер **250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК и чл.23, ал.3 от Закона за правната помощ /ЗПП/.

Образувано е по искане на Н. В. В. – жалбоподател по адм.д. № 250/2025г. по описа на Административен съд София-град, обективизирано в молба от 14.10.2025г., да бъде освободен от заплащане на разноски – държавна такса в размер на 30 лева по частната жалба, подадена срещу Разпореждане № 22065/26.06.2025г. за издаване на изпълнителен лист и предоставяне на безплатна правна помощ.

В изпълнение на дадените му указания молителят е представил по делото декларация за материално и гражданско състояние, от която се установява, че не получава доходи от заплата, пенсия, наем или други източници, не притежава МПС, акции и дялове в търговски дружества. Същевременно е посочил, че притежава идеална част от жилище в [населено място] с площ от 107 кв.м, друго жилище с площ от 87 кв.м в груб строеж, идеална част от 14 дка земеделска земя и ПИ от 414 кв.м с отреждане за озеленяване. Посочва също, че върху първите два имота е наложена възбрана.

Въпреки посоченото, че молителят не получава доходи, съдът намира искането за освобождаване от разноски за неоснователно, тъй като счита, че лицето притежава недвижимо имущество, което му позволява заплащането на държавната такса от 30 лева.

На следващо място неоснователно намира и искането за предоставяне на безплатна правна помощ. За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл.23, ал.3 ЗПП. От разпоредбата на чл.23, ал.2 ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1.) страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2.) желае да има такъв и 3.) интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка по изложените по-горе съображения. Не е налице и третата предпоставка – частните жалби се разглеждат в закрито заседание, като съдът може да събира служебно всички доказателства, необходими за решаване на въпроса по частната

жалба – чл.234 АПК. Предвид това интересите на правосъдието не налагат предоставянето на безплатна адвокатска защита на частния жалбоподател.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 30 лева, дължима за обжалването на Разпореждане № 22065/26.06.2025г., постановено по адм.д. № 250/2025г. по описа на Административен съд София-град.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да му бъде предоставена безплатна правна помощ във връзка с обжалването на Разпореждане № 22065/26.06.2025г., постановено по адм.д. № 250/2025г. по описа на Административен съд София-град.

УКАЗВА на Н. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да приложи по делото доказателство за заплатена държавна такса в размер на 30 лева по сметка на Върховния административен съд.

УКАЗВА на Н. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, частната жалба срещу Разпореждане № 22065/26.06.2025г., постановено по адм.д. № 250/2025г. по описа на Административен съд София-град да бъде приподписана от адвокат, като в същия срок се приложи писмено пълномощно за адвокат, а ако страната има юридическа правоспособност - удостоверение за това обстоятелство.

УКАЗВА на Н. В. В., че при неизпълнение на горните указания в посочения срок частната жалба срещу Разпореждане № 22065/26.06.2025г., постановено по адм.д. № 250/2025г. по описа на Административен съд София-град ще бъде върната.

Определението в частта, с която е отхвърлено искането за освобождаване от разноски и искането за предоставяне на безплатна правна помощ, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на молителя чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: