

РЕШЕНИЕ

№ 7478

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на М. Д. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1040-21-374/20.05.2022г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, с което са отхвърлени жалби вх. №№ 1012-21-710, 1012-21-711 и 1012-21-712 от 11.05.2022 г., срещу Разпореждане № 214-00-6968-2, Разпореждане № 214-00-6968-3 и Разпореждане № 214-00-6968-4 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като неоснователни.

В жалбата решението е оспорено като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон, производствените правила и необосновано. Иска се неговата отмяна.

В с.з., жалбоподателят, редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът директорът на ТП на НОИ – С. – град чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в акта и в писмени бележки, за които моли да му бъде определен срок. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 7-ми състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за

установено следното от фактическа страна:

С Разпореждане № 214-00-6968-2 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е отменено разпореждане № 214-00-6968-1 за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от КСО.

С Разпореждане № 214-00-6968-3 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 54 ж. ал. 1 и във връзка с чл. 10 от КСО, е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО.

С Разпореждане № 214-00-6968-4 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл.114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено М. Д. Д., да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г. в размер на 2751.25 лв. /две хиляди седемстотин петдесет и един лв. и 25 ст./ - главница.

Като мотиви за постановяване на оспорените разпореждания са изложени следните обстоятелства: “При преценката на правото, периода и размера на ПОБ на М. Д. Д. оказват влияние данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО от “НОВАТОП-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 13.06.2017 г. до 30.06.2017 г. вкл. При извършена проверка по разходите на ДОО на “НОВАТОП-2005“ ЕООД, приключила с констативен протокол № КВ-5-21- 00871331/28.01.2021 г. не е доказано реално престаран е на труд от лицата със сключени трудови договори. Констатирано е, че “НОВАТОП-2005“ ЕООД след 24.10.2016 г. е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП с декларация обр. 1 с цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО. Издадени са ЗД-1- 21-00871342/28.01.2021 г. за заличаване на подадените данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за М. Д. Д.. В резултат на това, той не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а от КСО.“

Обжалваните разпореждания са постановени във връзка с подадено от М. Д. Д. заявление, вх. № 214-00- 6968/06.07.2017 г., с което същият е сезирал административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда и условията на чл. 54а от КСО. Приложил е копие от заповед № 32/01.07.2017 г., издадена от осигурител “НОВАТОП-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за прекратяване на трудовото му правоотношение, считано от 01.07.2017 г., на основание чл. 71, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/.

С оглед на реда, уреден в цитираните разпоредби и предвид представените от жалбоподателя Д. документи и наличните данни, подавани на основание чл.5, ал.4, т.1 КСО с разпореждане № 214-00-6968-1/18.07.2017г. постановено на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1, чл. 54б, ал. 1 и чл. 54в, ал. 1 от КСО, исканото обезщетение е отпуснато за периода от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г. в размер 22.01 лв. дневно.

При осъществен последващ контрол относно спазването на осигурителното законодателство, е извършена проверка по разходите на ДОО от контролен орган на ТП на НОИ С. - град на осигурителя “ Н.-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол № КВ-5-21 -00871331 /28.01.2021 г., в който са обективирани резултатите от проверката, а именно: По данни от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/, осигурителят “НОВАТОП-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписан в търговския регистър на 06.07.2005 г. с едноличен собственик и управител И. А. Й..

На 26.06.2012 г. е вписано изменение в ТРРЮЛНЦ - собственик на капитала и

управител е З. И. Й., а считано от 18.08.2015 г. едноличен собственик и управител е И. Б. Д., с адрес [населено място], р-н Н., [улица].

Към момента на извършване на проверката дружеството е със статут „Развиващ дейност”. По партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ - обявени актове, има публикувани финансови отчети за периода от 2007 г. до 2014 г.

Съгласно данните в Информационната система на НОИ, от осигурителя са подадени, уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори със 75 лица, като 33 от тях са назначени за периода между 24.10.2016 г. и 01.10.2020 г. Към момента на проверката от тях има 09 действащи трудови договори, останалите са прекратени.

Поради съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО, на основание чл. 44, ал. 1 и във връзка с чл. 36 от АПК, и чл. 74 и 75 от ДОГТК, за установяване на факти и обстоятелства от значение за извършване на проверката по разходите на ДОО на “НОВАТОП-2005” ЕООД, с писмо изх. № 1043-21-1283# 1/23.01.2020 г. е изискано съдействие от контролните органи на Националната агенция по приходите /НАП/ за действия по компетентност, за предоставяне на информация за подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък с деклариран приходи и разходи, съгласно счетоводното законодателство от страна на проверяваното дружество и налични към тях годишни финансови отчети, регистрирани фискални устройства и съответно регистриран оборот, регистрирани търговски обекти на “НОВАТОП-2005” ЕООД с адрес и предмет на дейност, и по какъв начин са подавани данните по чл. 5, ал. 4 от КСО.

С писмо вх. № 1043-21-1283#16/24.02.2020 г. ТД на НАП-С. уведомява проверяващите органи на ТП-НОИ, че на дружество “НОВАТОП-2005” ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена проверка в информационната система на НАП, като са изложени следните факти и обстоятелства:

За периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. за дружеството няма данни за подавани годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО.

Дружеството няма регистрирано фискално устройство, няма данни за регистрирани обороти. Има данни за регистриран търговски обект - “производствен цех“, находящ се в [населено място] дол, [община].

Осигурителните декларации за периода след 01.01.2015 г. за лицата по трудови правоотношения са подавани по електронен път с КЕП. Титуляр и автор на електронния подпис е лицето И. Б. Д., за което е приложено заверено копие на заявлението за подаване на документи по електронен път и ползване на електронните административни услуги, предоставяни от НАП с КЕП.

Установено е още, че към 24.02.2020 г. дружеството има задължения по образувано изпълнително дело.

Изпратено е писмо с изх. № 1043-21-1283#269/19.05.2020 г. до Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда”, с искане за извършване на проверка по компетентност и становище относно извършването на трудова дейност от наетите лица чрез осигурителя “НОВАТОП-2005” ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С писмо, вх. № Ц1030-21-606/09.07.2020 г., Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда” уведомява, че работодателя “НОВАТОП-2005” ЕООД, ЕИК[ЕИК] е търсен от контролните органи на дирекцията на адреса на седалището на дружеството в [населено място],[жк], [улица], но не е открит офис на дружеството, управител, работещ персонал или друго лице, упълномощено да представлява дружеството.

Изискано е съдействие от органите на МВР за осъществяване на контакт с управителя И. Б. Д..

По данни от НБД “Население” на ГД “ГРАО” И. Б. Д. е с постоянен адрес - [населено място], [улица] настоящ адрес в [населено място], област М., [улица].

Изпратени са задължителни предписания за представяне на необходимите документи за установяване на контакт с И. Д. и извършване на ревизия по разходите на ДОО, до седалището на адреса на дружеството и до постоянния адрес на управителя.

Писмото до адреса на седалището е върнато с вписан гриф на обратната разписка “непознат”, а от личния адрес - “преместен”.

Изпратено е писмо, изх. № 1043-21-1283#7/20.01.2020 г. до ТП на НОИ- М. с искане за установяване на контакт с И. Б. Д. на настоящия му адрес.

С писмо, вх. № 1043-21 -1283# 12/03.02.2020 г. от ТП на НОИ-М. уведомяват, че е проведен разговор с представител на [община], след посещение от тяхна страна на адреса е получена информация, че И. Б. Д. от дълго време не обитава посочения адрес, не се намира на територията на общината и по получени данни от съседни работи в Ч., заедно със съпругата си.

Извършено е посещение на цитирания адрес от контролните органи при ТП на НОИ-С. град, удостоверено с протокол № ПТ-5-21-00865078/11.01.2021 г. На адреса не са открити управител или упълномощено от него лице, лице за контакт или представител на проверявания осигурител. Няма указателни табели или други писмени означения за търсеното дружество и не е наличен офис. Контакт с управителя и/или упълномощено лице да представлява дружеството не е осъществен.

При извършена проверка в информационната система на НОИ е установено, че в “НОВАТОП-2005” ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 24.10.2016 г. до момента на извършване на проверката има подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори с 37 лица. Непрекратени са 9 от тях.

В “Справка за декларираните в Персонален Регистър и внесените в Приходи суми и разликата между тях помесечно, няма данни за внесени осигурителни вноски за периода от м. 10.2016 г. до м.11.2020 г.

С цел обезпечаване осигурителните права на лицата, за които са подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за периода от м.10.2016 г. до момента на проверката, чрез лицензиран пощенски оператор до същите са изпратени писма за изясняването на факти и обстоятелства относно трудовата им дейност в “НОВАТОП-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

До жалбоподателя М. Д. Д. е изпратено писмо да даде своите писмени сведения и факти относно упражняването на трудовата си дейност в дружеството.

Писмото е получено срещу подпис, но до момента на приключване на проверката жалбоподателят не се е свързал с контролен орган на ТП на НОИ С.-град, което обстоятелство основателно се приема от административния орган като отказ от участие в административното производство.

Установено е при проверка в информационната система на НОИ за жалбоподателя са подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за периодите от 13.06.2017 г. до 30.06.2017 г. и от 01.06.2018 г. до 30.11.2020 г. с осигурителен доход от 1100,00 лв. до 2000,00 лв. месечно с код за вид осигурен “01”. За лицето е подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за трудов договор от 13.06.2017 г. на длъжността “рекламен агент“ с възнаграждение в размер на 630,00 лв. Има подадено уведомление за прекратяване по чл. 62, ал. 5 от КТ, считано от 01.07.2017 г. и отново сключен трудов договор,

считано от 01.06.2018 г. на длъжност "офис мениджър" с възнаграждение в размер на 800,00 лв.

На лицата по реда на АПК е дадена възможност като страна в производството да дадат своите писмени сведения и факти относно упражняването на трудова дейност в дружеството. Предвид неявяването на част от тях, в т.ч. и жалбоподателя, административното производство се извършва по данните, налични в информационната система на НОИ и извършената проверка от ГД на НАП.

В резултат на настоящата проверка и след преценка на събраните документи и наличната информация е установено, че липсват доказателства за полагане на труд от лицата със сключени трудови правоотношения в "НОВАТОП-2005" ЕООД, както и че липсват обекти на дружеството. Регистрираният търговски обект "производствен цех", находящ се в [населено място] дол, [община], не съответства нито на длъжностите, на които са назначени лицата, нито някой от тях го посочва като месторабота, а самите лица живеят основно в [населено място] и [населено място].

В хода на производството не са представени доказателства за получени реални парични средства от дружеството, вследствие на което същото не би могло да изплати трудови възнаграждения на своите служители.

С оглед събраните доказателства проверяващите са достигнали до извода, че след 24.10.2016 г. дружество-работодател на жалбоподателя "НОВАТОП-2005" ЕООД, е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр.1 на физически лица с висок осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски, е цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

Предвид и видно от извършените проверки на НАП и НОИ, контролните органи на ТП на НОИ – С.- град, са приели, че "НОВАТОП-2005" ЕООД не е извършвало трудова/стопанска дейност по смисъла на търговския закон от януари 2016 г. до момента на проверката, която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ, поради което на проверяваните физически лица не следва да бъде признато времето след 24.10.2016 г. за осигурителен стаж при осигурителя дружество "НОВАТОП-2005" ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и произтичащите от това права.

Предвид, че дружеството "НОВАТОП-2005" ЕООД не е осъществявало трудова/стопанска дейност по смисъла на Търговския закон от м. януари 2016 г. до момент на проверката, на осигурителя са издадени задължителни предписания, на същото са издадени задължителни предписания за заличаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО чрез дружество "НОВАТОП- 2005" ЕООД, ЕИК[ЕИК], за лицата със сключени трудови правоотношения след 24.10.2016 г., в т.ч. и за М. Д. Д., за периода от 13.06.2017 г. до 30.06.2017 г. вкл., и от 01.06.2018 г. до 30.11.2020 г. с код за вид осигурен "01".

След изтичане на срока за изпълнение на влезлите в сила задължителни предписания, от контролните органи на ТП на НОИ-С. град, в рамките на предоставената им от закона компетентност, са предприети действия за служебното заличаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, по реда на чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. /в сила от 03.01.2020 г./ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, за указания период.

Предвид заличените данни по чл. 5. ал. 4 от КСО за М. Д. Д. за периода от 13.06.2017 г. до 30.06.2017 г. вкл., и от 01.06.2018 г. до 30.11.2020 г., които са релевантни относно правото, размера и периода за изплащане на ПОБ, длъжностното лице по чл.

54ж. ал. 2, т. 1 от КСО е преразгледало наличието на основанията за отпускане на ПОБ, и е приело, че лицето не е осигурено при посочения осигурител и няма право на ПО.

В тази връзка длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО е издало и оспорените пред Директора на ТП на НОИ разпореждания № 214-00-6968-2 от 05.04.2022 г. за отмяна на разпореждането за отпускане на ПОБ по данните от „НОВАТОП-2005“ ЕООД и разпореждане № 214-00-6968-3 от 05.04.2022 г. за отказ от отпускане на това обезщетение.

С оглед горното е издадено и разпореждане № 214-00-6968-4 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 114. ал. 3 и във връзка с чл. 114. ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено на жалбоподателя да възстанови добросъвестно полученото ПОБ за периода от 01.07.2017г. до 31.12.2017г. в размер на 2 751, 25 лв.- главница.

С жалби с вх. № вх. № № 1012-21-710, 1012-21- 711 и 1012-21-712 от 11.05.2022 г., жалбоподателят е оспорила Разпореждания № 214-00-6968-2 от 05.04.2022 г. , № 214-00-6968-3 от 05.04.2022 г. и № 214-00-6968-4 от 05.04.2022 г. издадени от ръководителя на осигуряването за безработица.

С Решение № 1040-21-374/20.05.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. – град предявените жалби са отхвърлени като неоснователни, а оспорените разпореждания са потвърдени като правилни и законосъобразни.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Оспорването е направено от надлежна страна, чиито законни права и интереси са засегнати от оспореното решение. Жалбата е депозирана в 14-дневния преклузивен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – директор на ТП на НОИ, в кръга на правомощията му, като е спазена изискуемата писмена форма и в оспорения акт се съдържат фактически и правни основания за издаването му. В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В настоящия случай спорът по делото е дали жалбоподателят има качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1. ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, с оглед резултата от извършените проверки на „НОВАТОП-2005“ ЕООД и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Съгласно чл. 54ж от КСО отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията при условия и по ред, определени с акт на Министерския

съвет.

С оглед на представените по делото доказателства и изложените от страните съображения съдът намира следното:

Предвид представените от М. Д. Д. документи и наличните данни към 2017 г., подавани по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, с разпореждане № 214-00-6968-1 от 18.07.2017г. на жалбоподателя е отпуснато парично обезщетение за безработица, считано от 01.07.2017г. до 31.12.2017г. в размер от 22,01 лв., като му е изплатено от фонд "Безработица" на ДОО парично обезщетение за посочения период в общ размер на 2 751,25 лева.

Разпореждането на длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО с за отпускане на ПОБ с № 214-00-6968-1 от 18.07.2017г., е отменено с разпореждане № 214-00-6968-2 от 05.04.2022 г., като с разпореждане № 214-00-6968-3 от 05.04.2022г. е постановен отказ за отпускане на ПОБ на М. Д. Д. по подаденото на 06.07.2017 г. заявление с данни за последно правоотношение с "НОВАТОП-2005" ЕООД, са издадени във връзка с осъществен последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, предвид установени нови обстоятелства относно осигурителя „НОВАТОП-2005“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Подадените от този осигурител данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за М. Д. Д. за периода от 13.06.2017г. до 30.06.2017г. вкл., и от 01.06.2018г. до 30.11.2020г. са заличени и за този период следва да се приеме, че жалбоподателят не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а от КСО.

Установяването дали е имало правно основание за подаването на тези данни в НОИ и дали те са правилно подадени от осигурителите се реализира само при упражняването на последващ контрол от контролните органи на ТП на НОИ, при назначена проверка, респ. ревизия при осигурителя. Информацията относно трудовоправната, счетоводна и разплащателна документация, от която да се установи основателно ли са подадени данни за осигурителен стаж и дали декларирания размер на осигурителния доход съответства на изплатения на съответното лице, би могло да бъде установено именно при евентуален последващ контрол.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл.108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи, вкл. и първични счетоводни документи, във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на

осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона дейности.

Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания съгласно чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 от ИНСТРУКЦИЯ № 1 от 3.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт), издаден в резултат на проверката.

В случая, констатираните данни за невнесени осигурителни вноски за процесния период, съгласно данните по чл. 5, ал. 4 от КСО от „НОВАТОП-2005“ ЕООД са основание за извършване на проверка в осигурителя, за да бъде установено дали те са били дължими.

При извършената проверка от контролен орган на ТИ на НОИ - С. град на „НОВАТОП-2005“ ЕООД, приключила с Констативен протокол № KB-5- 21-00913492/23.04.2021 г., е установено безспорно, че по отношение дружеството че липсват доказателства за полагане на труд от лицата със сключени трудови правоотношения в „НОВАТОП-2005“ ЕООД, както и че липсват обекти на дружеството. Регистрирания обект - "производствен цех", находящ се в [населено място] дол, [община], не съответства нито на длъжностите, на които са назначени лицата, нито някой от тях го посочва като месторабота, а самите лица живеят основно в [населено място] и [населено място]. В хода на производството не са представени доказателства за получени реални парични средства от дружеството, вследствие на което същото не би могло да изплати трудови възнаграждения на своите служители.

С оглед на събраните доказателства, правилен и законосъобразен е извода на контролните органи, че след 24.10.2016 г. дружество „НОВАТОП-2005“ ЕООД, е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр.1 на физически лица с висок осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски, е цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

След множество предприети действия от страна на контролиращия орган, не е установено извършване на стопанска дейност от страна на дружеството. С От управителя на дружеството не са представени

изискуемите документи за извършване на ревизията по разходите на ДОО.

С оглед резултата от извършените проверки на „НОВАТОП-2005” ЕООД и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, контролните органи обосновано са приели, че те не са осигурени лица по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1. ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО. При невъзникнало осигурително правоотношение, осигурителните вноски не са дължими.

Предвид гореизложеното, на осигурителя „НОВАТОП-2005” ЕООД на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, са издадени Задължителни предписания за заличаване на основни данни съгласно разпоредбите на чл. 5. ал. 4 от КСО и Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /изд. от МФ, обн. ДВ, бр. 1 от 03.01.2020 г., в сила от 03.01.2020 г./, в т.ч. и за М. Д. Д., за периода от 13.06.2017 г. до 30.06.2017 г. вкл., и от 01.06.2018 г. до 30.11.2020 г.

В този смисъл, претенциите на жалбоподателя, че е отговорял на изискванията на чл. 54а, ал. 1 от КСО и необосновано е постановена отмяна на разпореждането за отпускане, отказ за отпускане на ПОБ и е поискано да възстанови неоснователно получената сума, са явяват неоснователни и недоказани.

Наличието на уведомление за сключен трудов договор не е достатъчно условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, тъй като осигурителното и трудовото правоотношение не са идентични. Осигурителното правоотношение има публичен и административноправен характер, тъй като се осъществява чрез публични фондове и едната от страните е винаги публична институция - осигурителният орган, и се регламентира в КСО. Трудовото се урежда в КТ, където със задължението по чл. 62, ал. 3 на КТ работодателите да подават уведомления до НАП за сключен трудов договор, които се вписват в специален регистър на трудовите договори, законодателят цели да бъде оповестено възникването на трудовото правоотношение, което дава сигурност на работника и е свързано с възникване и на други задължения за работодателя, свързани с осигуряването на наетите лица.

В тази връзка - макар трудовото правоотношение да предполага осигурителното, релевантно досежно последното е изпълнението на разписаните в КСО предпоставки. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват

трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице” - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице” следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на подени уведомления в НАП за сключен/прекратен трудов договор и подаване на данни с декларация обр. № 1 за осигурителен стаж и осигурителен доход не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО, основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. В горния смисъл е и установената съдебна практика на ВАС, VI-то отделение (вж. Решение № 5219/23.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 24982/2021 г., Решение № 4246/01.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 9292/2020 г., Решение № 4718/14.04.2021 г. на ВАС, по адм. д. № 924/2021 г., Решение № 14866 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11209/2020 г., Решение № 14917 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9471/2020 г., Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм.д.№ 3681/2015г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм.д.№ 7235/2012г.; Решение № 13914/20.11.2014г. на ВАС по адм.д.№ 9260/2014г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д.№ 9940/2014 г. и др).

На основание коментиранияте нови доказателства от извършените проверки, в резултат на които са заличени данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, които имат значение за определяне на правото, размера и периода за изплащане на ПОБ, ръководителят по осигуряването за безработица правилно е постановил и потвърдените с оспореното решение разпореждания досежно правото на ПОБ и възстановяване на полученото такова.

Във връзка с гореизложената фактическа обстановка, с оглед относимите правни норми и липсата на представени доказателства, основаващи твърденията и исканията на М. Д. Д., формулирани в жалбата, същите се явяват са неоснователни и необосновани.

При заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход, длъжностното лице, осъществяващо ръководството по осигуряването за безработица като административен орган, действащ при условията на обвързана компетентност, е длъжно да се съобрази с новонастъпилите обстоятелства във връзка със заличаването на данните и да приложи чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО, каквото в случая е направено.

Предвид представените за жалбоподателката документи и коригираните данни, подавани по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, правилно и законосъобразно с разпореждане № 214-00-6968-2/05.04.2022 г. на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО е отменено първоначално издаденото разпореждане № 214-00-6968-1/06.07.2017 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО и съответно е издадено последващото разпореждане № 214-00-6968-3/05.04.2022 г., с което на основание чл. 54ж, ал. 1, във връзка с чл. 10 от КСО е постановен отказ за отпускане на ПОБ, с оглед факта, че М. Д. Д. не е осигурено лице по смисъла на КСО по правоотношението с „НОВАТОП-2005“ ЕООД и в тази връзка не попада в обхвата на чл. 54а, ал. 1 от КСО, а с разпореждане № 214-00-6968-4/05.04.2022 г. на основание чл. 114, ал. 3, във вр. с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е разпоредено лицето М. Д. Д. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 01.07.2017г. до 31.12.2017г. общо в размер на 2 751, 25. главница, поради установените нови данни и документи, в следствие на извършената проверка при осигурителя, подавал данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за лицето, чийто резултат са довели до извода, че същата не е бил осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона писмена форма, в съответствие с материалния закон и с неговата цел, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предвид изхода на делото настоящият съдебен състав намира, че претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна.

На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1040-21-374/20.05.2022г. на директора на ТП на НОИ – С. – град, с което са отхвърлени жалби вх. №№ 1012-21-710, 1012-21-711 и 1012-21-712 от 11.05.2022 г., срещу Разпореждане № 214-00-6968-2, Разпореждане № 214-00-6968-3 и Разпореждане № 214-00-6968-4 от 05.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА М. Д. Д., ЕГН: 8304146806 да заплати на ТП на НОИ – С. – град сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ: