

РЕШЕНИЕ

№ 7213

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9967** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 от Закона за убежището и бежанците(ЗУБ), във вр.чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. А. Н. , ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., против РЕШЕНИЕ № 31-ОК/14.09.2020г. на А. В., интервюиращ орган на Държавна Агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 76б, ал.1,т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба на жалбоподателя с рег. № УП-20133/01.09.2020г. на ДАБ-МС до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска се от съда да постанови отмяната на решението като незаконосъобразно по подробно изложени правни съображения. В жалбата е посочено конкретно, че интервюиращият орган не е проверил и не е взел предвид обстоятелството, че му е отнет предоставения хуманитарен статут от Кралство Ш., но не разполагал с възможност да удостовери това обстоятелство, оспорва и довода, че следвало да представи преки писмени доказателства по този въпрос. Позовава се на чл.42, параграф 2, изречение последно от Директива 2013/32 /ЕС. С това обосновава и настъпването на нови факти и обстоятелства и допустимост на последващата молба.

Пред съда жалбоподателят лично и чрез адв. Ж., поддържат жалбата, като в ход по същество претендират и основателността ѝ на основание установяването по безспорен начин на твърдението на жалбоподателя, че същият не притежава статут на бежанец в Кралство Ш., което обстоятелство е послужило за да не бъде допусната последващата

му молба до производство.

Ответникът - А. В., интервюиращ орган на Държавна Агенция за бежанците при Министерски съвет, чрез юрк. П. иска от съда да отхвърли жалбата.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, допълнително е прието в превод решение на Шведската агенция по миграция за оттегляне на статута на субсидиарна закрила по отношение на жалбоподателя, 18.05.2021г.

Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата проверка по реда на чл.168 АПК на оспорения акт, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта:

Решението е връчено на лицето на 30.09.2020г., а жалбата против нея е депозирана в АССГ с вх. № 31518 от 07.10.2020г., при което е спазен законоустановения 7-дневен срок по чл. 84 от ЗУБ за обжалване. С писмо вх. № 20133 от 08.10.2020г. по описа на АССГ е изпратено от ДАБ заверено копие на административната преписка, по опис.

По основателността на жалбата:

Жалбоподателят А. А. Н., лице от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., арабин по народност, религиозна принадлежност: мюсюлманин-сунит, семейно положение: неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на национален паспорт, издаден от С., сирийска лична карта и лична карта, издадена в Ш..

С оспореното по делото Решение № 31-ОК/14.09.2020г., интервюиращ орган А. В. при ДАБ – МС, се е произнесла в производство по чл.76а ЗУБ по допускането на молба за предоставяне на международна закрила, рег. № УП 20133/01.09.2020 г. на ДАБ-МС, подадена от жалбоподателя А. А. Н..

Тази молба е последваща, по смисъла на пар.1, т.6 ДР ЗУБ, тъй като предходното административно производство е прекратено с Решение № 579/25.01.2019г. на председателя на ДАБ в сила след съдебно обжалване от 02.06.2020г. (Решение № 6475/02.06.2020г. на Върховен административен съд).

Процесната последваща молба за закрила – лист 14 от делото, е подадена на основание чл.9, ал.8 ЗУБ, като се посочва, че съгласно решение от 18 декември 2014г. на Съда на Европейския съюз по делото С-542/13, М Водж, „друг вид закрила“ по хуманитарни съображения не съставлява част от Общата европейска система за убежище – т. 38 и 40 от решението, параграф 60 от заключението на генералния адвокат по същото дело. По тези съображения хуманитарният статут по чл.9, ал.8 ЗУБ не попада в предвиденото за недопустимите молби по чл.33, пар.2, буква а) от Директива 2013/32/ЕС, съответно не попада в хипотезата по чл.13, ал.2 ЗУБ. Закрилата по чл.9, ал.8 ЗУБ не е международна закрила по смисъла на Директива 2013/32/ЕС и Директива 2011/95/ЕС. Изтъква се, че с молбата се иска да му бъде разрешено да остане в България по други причини от хуманитарен характер – тежкото здравословно състояние на бащата на жалбоподателя – Н. А. А., който пребивавал в България и невъзможността си да преустанови грижите си за него. Прилага доказателства за семейната връзка и за тежкото здравословно състояние на бащата в 100% трудова неработоспособност.

Със съобщение от 01.09.2020г. жалбоподателят е уведомен за възможността да

представи писмени доказателства в подкрепа на молбата си, но такива не са представени.

За да постанови отказ да се допусне процесната последваща молба за закрила органът е приел, че преценката му се ограничава до наличието на нови обстоятелства, съществени относно личното му положение. В случая били изтъкнали причини от хуманитарен характер, свързани със здравословното състояние на неговия баща. Същевременно органът е съобразил, че производството по първата молба за закрила на А. А. Н. е прекратено на основание, че има предоставена международна закрила от друга държава – членка, в случая в Кралство Ш., като е изтъкнал недопустимостта да бъде предоставена такава закрила и в друга държава-членка на ЕС, като молителят не е предоставил доказателство, нито е направил твърдения, че предоставената му закрила от Кралство Ш. е прекратена.

По делото е прието в превод решение на Шведската агенция по миграция за оттегляне на статута на субсидиарна закрила по отношение на жалбоподателя, 18.05.2021г. Следователно, не е налице изключващото основание – предоставен статут в друга държава-членка, което обстоятелство е установено в хода на съдебното производство. Действително са представени нови обстоятелства, от значение за предоставянето на исканата закрила по чл.9, ал.8 ЗУБ, свързани с здравословното положение на бащата на жалбоподателя, които са нови и неприявени с първата молба за международна закрила.

На основание изложеното, съдът следва да отмени оспореното решение, като върне преписката на административния орган за разглеждане по същество на процесната последваща молба, с оглед на което на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 31-ОК/14.09.2020г. на А. В., интервюиращ орган на Държавна Агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № УП-20133/01.09.2020г. на ДАБ-МС до производство за предоставяне на международна закрила, по жалба на А. А. Н., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С..

ВРЪЩА делото като административна преписка на компетентния орган при ДАБ, за разглеждане в производство за предоставяне на международна закрила молба с рег. № УП-20133/01.09.2020г. на ДАБ-МС подадена от А. А. Н., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С..

Решението е окончателно.

Съдия: