

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА - редовно призован, се представлява от юриск. Д., с пълномощно по делото и юриск. Г., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр.чл.124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/. Образувано е по жалба на А. И. М., чрез пълномощника – адв. Р. срещу Заповед № ЧР-110/14.04.2021г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда /ИА“ОС“/.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ответника.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата. Запознати сме и с административната преписка, като не възразяваме същата да бъде приета. С оглед обстоятелството, че следва да изградим стратегия по делото, Ви моля преди да продължи с исканията по доказателствата, ответниците, съответно процесуалните представители на ответника да заявят дали е приложена в цялост административната преписка.

Ю.. Г.: Административната преписка е приложена в цялост и моля същата да бъде приета.

Адв. Р.: С оглед направеното току що изявление от процесуалния представител на ответната страна, представям и моля да приемете, Вие ще прецените, дали ще бъде за сведение защото разполагам само с копие от издадена Заповед № ЧР-110/14.04.2021 г., която касае доверителят ми и която е с различно правно и фактическо основание. В този смисъл правя следните доказателствени искания. На основание чл. 176 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да разпоредите личното явяване на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околната среда, като сме подготвили писмена молба, която съответно да бъде връчена на ответната страна. Ние твърдим, че е налице нарушение на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК. Налице е висящо административно производство, което не е било приключило, липсват данни за отмяна на заповедта - тази която представихме в днешното с.з. Считам, че искането ми е основателно и моля да го допуснете. Освен това моля да допуснете до разпит двама свидетели, с които също ще установяваме обстоятелства по жалбата, а именно изготвянето на заповедта, която представихме в днешното с.з. и съответно проследяване на действията по връчване на тази заповед. Ние твърдим, че протокола, който е приложен в административната преписка, с дата 14.04.2021 г., касае именно заповедта, която представихме в днешното с.з., а не касае процесната заповед. Имаме съответно и доказателствени искания за представяне на писмени доказателства от ответната страна. Представям молба за представяне на писмени доказателства, с препис за ответната страна. Нашето твърдение е, както сме изложили и в жалбата, че процесната заповед не е изготвена от служителите, които е следвало да я изготвят, за разлика от заповедта, която представихме, за разлика и от заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на зам. изпълнителните директори. Моля да уважите доказателствените ни искания

Ю.. Г.: Във връзка с така направените искания от насрещната страна, моля за подходящ срок за запознаване с тях, за да депозираме становище от наша страна. Оспорваме в цялост депозиранията жалба. На този етап няма да сочим други доказателства. Относно свидетелите, считам искането за неотнормимо към конкретния казус, тъй като със свидетелските показания няма как да твърдим обстоятелства, които ги има и са представени, като писмени такива по делото. Алтернативно при положение, че бъдат допуснати свидетелите, моля също да бъдат допуснати и от наша страна двама свидетели, с които ще установим факти, релевантни на тези депозирани от насрещната страна.

Адв. Р.: Считам, че свидетелските показания са относими и допустими към предмета на спора, дотолкова доколкото е приложима хипотезата на чл. 165, ал. 1 от ГПК във

вр. с чл. 144 АПК. Моля по отношение на свидетелите да уточня следното обстоятелство - единият свидетел бихме желали да бъде при режим на довеждане, а вторият свидетел при режим на призоваване, като името на вторият свидетел е Л. К., с адрес за призоваване по нейната месторабота – Изпълнителна агенция по околната среда, [улица], № 136, [населено място].

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че за установяване на обстоятелства от съществено значение за делото, следва да допусне до разпит по един свидетел при режим на довеждане от тяхната страна.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника съдът намира, че следва да им бъде предоставена възможност за запознаване с доказателствените искания на насрещната страна и изразяване становище по тях, след което да бъде преценена тяхната основателност.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 година от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмено становище по молбата, депозирана днес от защитата.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока, делото да се докладва.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: