

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10168

гр. София, 30.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 30.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **6113** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искания от жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД, подадено чрез адв. Г., и от административния орган- изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, подадено от ст. юк. К., за изменение на Решение № 6885/17.11.2022 г., постановено по адм. дело № 6113/2022 г. по описа на Административен съд София град, в частта му за разноските. Жалбоподателят „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД иска да му бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в пълен размер. Административният орган-изпълнителният директор на Национална агенция за приходите отправя искане разноските за адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан-София“ ЕООД да бъдат намалени до предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. (ред. бр. 68 от 31.07.2020 г.) размер, тъй като не се касае за дело с материален интерес.

Всяка от страните изразява позиция,че искането на насрещната страна не следва да бъде уважено.

Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че исканията на жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД и на административния орган-изпълнителният директор на Национална агенция за приходите са подадени от надлежни страни, в срок и са процесуално допустими. Разгледани по същество, искането на жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД е основателно, а това на административния орган- изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, е неоснователно.

Съображенията затова са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съдът, който е

постановил акта, чието изменение се иска. Поради това настоящият съдебен състав се явява компетентен да разгледа депозираните искания.

С обжалвания административен акт -Решение № 00030-4544/12.05.2022 г., изпълнителният директор на Национална агенция за приходите е оставил без уважение искане вх. № 26-Д-269/20.04.2022 г. на ЦУ на НАП, подадено от жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД, за възстановяване на държавна такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ в размер на 25 000 лева.

С Решение № 6885/17.11.2022 г., постановено по настоящото дело, съдът е отменил обжалвания административен акт и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне по искането. С решението на жалбоподателя са присъдени разноски в размер на 1280 лв. за адвокатско възнаграждение на процесуалния му представител и 50 лв. за държавна такса, общо 1330 лв. Съдът е уважил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, направено от административния орган, като го е намалил от 1560 лв. на 1280 лв.

Съдът намира, че предметът на адм. дело № 6113/2022 г. е спор за дължимост на публично вземане, представляващо парична престация в полза на фиска. Вземането има материален характер и спорът за неговата дължимост е такъв с ясно определен материален интерес. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд- Решение № 5125/31.05.2022 г. по адм. д. № 2148/2022 г., Решение № 5118/30.05.2022 г. по адм. д. № 1847/2022 г., Решение № 4459/11.05.2022 г. по адм. д. № 1662/2022 г. и др. Възражението на административния орган-изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, в обратен смисъл, а именно че спорът е без определен материален интерес, е неоснователно.

При това положение размерът на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на „жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД следва да бъде определен съобразно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ред. ДВ, бр. 68 от 31.07.2020 г.). Разпоредбата определя минимум на възнаграждението в размер на 1280 лв. С решението си в частта за разноските, съдът не е съобразил, че заявеният от дружеството хонорар от 1560 е с включен ДДС (л. 36 и л. 37). На основание § 2а от Наредбата, дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение. Поради това, към сумата от 1280 лева следва да се добави и ДДС в размер на сумата 256 лева, при което минималният адвокатски хонорар за случай като процесния възлиза на 1536 лева. Съдът намира, че заявеното възнаграждение от 1560 лева не се явява прекомерно и следва да бъде присъдено в претендирания размер. На жалбоподателя „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД следва да бъдат възстановени разноските по делото в размер на 1610 лева, от които 1560 лева адвокатски хонорар с включен ДДС и 50 лева държавна такса.

Изложеното мотивира съда да измени решението в частта относно размера на възложените на административния орган разноски и да отхвърли искането му за намаляване размера на присъденото на адвокатско възнаграждение.

По посочените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 6885/17.11.2022 г., постановено по адм. дело № 6113/2022 г. по описа на Административен съд София град, в частта за разноските, като ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Динамит Нобел Балкан- София“ ЕООД сумата от 280 /двеста и осемдесет/ разноски за адвокатско възнаграждение, като по този начин увеличава присъдените съдебни разноски от сумата 1330 лв на сумата от 1610 (хиляда шестстотин и десет) лева .

ОТХВЪРЛЯ искането на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, за изменение на Решение № 6885/17.11.2022 г., постановено по адм. дело № 6113/2022 г. по описа на Административен съд София град, в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: