

# РЕШЕНИЕ

№ 6206

гр. София, 29.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4055** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение от 14.04.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с Проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-1847 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноска.

Ответникът - Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката – в

съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-1847, ведно с приложенията към него, включително и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и изпълнение – Приложение № 2.1.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-1404/14.12.2020 г. на Р. е определен съставът на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя С. Ж. К., съгласно одобрените критерии за оценка /част от условията за кандидатстване по процедурата/. В комплексната оценка е посочено, че кандидатът не е подал ГДД към датата на подаване на проектното си предложение – 14.05.2020 г. Подадената ГДД е от 18.05.2020 г.

Посочено е, че съгласно предоставената информация от НАП, към датата на кандидатстване кандидатът не е подал годишна данъчна декларация. Прието е и че кандидатът не отговаря на т. 9 Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение № 4 към Условията за кандидатстване).

От оценителната комисия е изготвен и представен на УО на ОПИК списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия и основанието за отхвърлянето им, измежду които е и проектното предложение BG16RFOP002-2.073-1847 на [фирма].

С Решение от 14.04.2021 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-1847 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Спазен е преклузивният 14-дневен срок от чл. 149 от АПК, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2.14 от тези правила, в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-516/05.04.2021 г. същият е определил И. И. за и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката. Със заповедта, И. И. е определена да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК.

Оспореният административен акт, а именно Решение от 14.04.2021 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-1847 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти

BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, е издадено от компетентен орган. Съдът приема, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по дванадесета оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г./, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята

правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Спорен по делото е въпросът дали жалбоподателят отговаря на критерия по т. 9 Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект от Условието за кандидатстване и Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение № 4 към Условието за кандидатстване).

Съгласно т. 9 от Условието за кандидатстване, които имат задължителен характер, минималният размер на заявената безвъзмездна финансова помощ по всеки индивидуален проект по процедурата за подбор е 3000 лв., а максималният 10 000 лв. Безвъзмездната финансово помощ, предоставяна по процедурата може да бъде в максимален размер да 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. или при ЕТ в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. Допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв. нетни приходи от продажби в ГДД за 2019 г. Управляващият орган следва да извърши служебни проверки на декларираните нетни приходи от продажби, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на нетните приходи от продажби в ГДД за 2019 г. С оглед на това, към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО.

Според Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение № 4 към Условието за кандидатстване), към датата на подаване на проектното предложение кандидатите следва да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП.

Съгласно Приложение № 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“, при несъответствие с изискванията по т. 13-23 и т. 27, проектното предложение се отхвърля.

За да приеме, че кандидатът не отговаря на изискванията по т. 9 от Условието за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 и на критерия по т. 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, органът се е аргументирал с липсата на подадена ГДД за 2019 г. към датата на подаване на проектното предложение – 14.05.2020 г. и подаването ѝ след тази дата - на 18.05.2020 г. Тълкуването на цитираните по-горе разпоредби на т. 9 от Условието за кандидатстване и Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, води до извода, че подаването на ГДД за 2019 г. към момента на подаване на проектното предложение е задължително условие за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Видно от представената по делото декларация за финансови данни, в същата не е отразено да е подадена ГДД за 2019 г.

Твърдението в жалбата, че ГДД може да е била подадена по пощата, което е следвало да бъде изследвано от административния орган при преценката на допустимостта на проектното предложение, е недоказано. В случай, че кандидатът е подал ГДД за 2019 г., от същият е следвало да отрази това обстоятелство в подадената декларация за финансови данни. От страна на оценителя безспорно е установено наличие на

подадена ГДД, но след изискуемия срок. За проверяващия е била налична достатъчно информация, получена по служебен ред от НАП /какъвто е и разписаният ред/. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка /Приложение № 4/ кандидатите следва да са подали ГДД към датата на проектното предложение, т.е. информацията, с която се кандидатства и която е предмет на проверката при оценяване, следва да е налична към тази дата. В случая това е датата 14.05.2020 г. Декларацията е подадена на 18.05.2020 г., обстоятелство, констатирано при извършване на служебната проверка. В случая не се касае за липсващи документи или нередовности, а за наличие на такива, но подадени след посочения срок. Констатираната липса на подадена ГДД за 2019 г. към момента на подаване на проектното предложение от дружеството-жалбоподател касае преценката за допустимост на направеното проектно предложение, поради което е основание за отказ за предоставяне на финансова помощ.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] срещу Решение от 14.04.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с Проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-1847 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 6, да заплати на Министерство на икономиката сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**