

Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. И., редовно призван, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – командирът на Сухопътни войски, редовно призван, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.01.2022 г., с приложения под опис и молба на ответника от 14.02.2022 г., с приложения под опис.

АДВ. Т.: Поддържа жалбата. Оспорваме отговора. Моля да дадете възможност на доверителя ми да даде обяснения по случая. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по обясненията от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изложи своите обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По случая с редник М., в началото, когато не беше назначена комисия, получих обяснения от редник М., че е болен и ще донесе болничен. След това той е донесъл болничен, но аз не го видях и не знам за кой период се отнася. Споделих на комисията да проверят този болничен. Впоследствие, след като имаше предложение на комисията, същият - редник М. е дал допълнителни обяснения пред командира. Командирът назначи нова комисия с негова заповед, на която бях председател, да разгледаме протокола от предходната проверка и обясненията на въпросния войник. След това съставихме протокол и го предадохме на командира. Решението вече беше на командира.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените процесния административен акт като неоснователен по съображенията, изложени в жалбата. Искам да обърна внимание на задълженията на жалбоподателя. Той изпълнява длъжност началник щаб и трябва да създаде организация за изпълнение заповедите на командира. При изпълняване на своите задължения, той ги е изпълнил стриктно и точно, по устава и закона, като при наличие на информация, същата е била сведена надлежно от него на комисията, което е спомогнало същата да се произнесе в законоустановения двумесечен срок. Двете комисии са назначени от командира на военното формирование. След нова информация от страна на редника, командирът назначава втора комисия, която му дава друго предложение, пак за наказание, но не най-строгото. Съгласно нашето законодателство, командирът е можел още въз основа на първия протокол и показанията на редника да приеме предложението на комисията. Командирът не е обвързан с предложението на комисията. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта като издадена в съответствие с процесуалните норми на закона и при условие на делегирана компетентност от министъра на отбраната. По делото са приложени всички доказателства по издадения административен акт. С оглед направените коментари от ищеца, правя уточнение, че по отношение на контрола, който жалбоподателят осъществява, комисията и административният орган са счели, че той е надхвърлил предоставената му власт. Това се доказва от представените обяснения от длъжностните лица. Правя уточнение, че двумесечният срок се отнася за административния орган, в който той да наложи наказание със заповед. Срок за изготвяне на протокола няма. Това е видно от заповедта за назначаване на комисията.

Няма да соча други аргументи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: