

# РЕШЕНИЕ

№ 5519

гр. София, 05.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. И. Х. – С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и П. Н. Т., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат А. С. Ч., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, срещу изричен отказ, обективиран в Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г. на Началник на сектор „Пътни превозни средства“ /ППС/, при Отдел „Пътна полиция“ /ОПП/, Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ по Заявление рег. № 433200-113971/09.11.2022 г., подадено от жалбоподателите, чрез процесуалния им представител в ОПП-СДВР. В жалбата са наведени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателите, редовно уведомени не се явяват, представляват се от адвокат Ч., който моли Съда да уважи депозираната жалба, по изложените в нея съображения, претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Ответната страна – Началник на сектор „Пътни превозни средства“, при Отдел „Пътна

полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателите - К. И. Х. – С. и П. Н. Т. са наследници на починалия Н. П. С., ЕГН: [ЕГН], съгласно Удостоверение за наследници изх. № РМЛ22-УГ01-13525/19.08.2022 г. /л.7/.

От тяхна страна в това им качество е подадено искане за издаване на удостоверение относно какви МПС е притежавало починалото лице. В тази връзка е издадено Удостоверение рег. № 224134004669/05.09.2022 г. от ОПП-СДВР, съгласно което починалият Н. П. С., ЕГН: [ЕГН] е собственик на следните превозни средства: лек автомобил „Трабант 601“, Р.: 3124153, Двигател: 1036133, с рег. [рег.номер на МПС] ; ППС Ремарке, с рег. № 2380 ЕМ, Р.: 000792 и МПС „Seat T.“, с рег. [рег.номер на МПС] , Р. № VSSZZZ1LZTR057915. В тази връзка от страна на К. И. Х. – С. и П. Н. Т. е депозирано Заявление с рег. № УРИ 433200-223971/09.11.2022 г. до Началник на ОПП, СДВР за прекратяване на регистрацията на описаните МПС и ППС на основание чл. 18а, ал. 1 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях и за предоставяне на данни за регистриране на пътни превозни средства, като изрично е посочено, че е неизвестно местонахождението на автомобилите, респективно регистрационните им документи и табели.

С Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г. на Началник на сектор ОПП-СДВР, жалбоподателите чрез своя процесуален представител са уведомени относно реда на прекратяване на регистрацията на МПС, а именно, че за прекратяване на регистрацията на описаните два броя МПС и ППС – ремарке е следва да бъдат представени необходимите документи, изрично посочени в чл. 18а и чл. 19 от Наредба № I-45/24.03.2000 г.

На 26.04.2023 г. от страна на К. И. Х. – С. и П. Н. Т. до АССГ е депозирана жалба срещу Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г. на Началник на сектор ОПП-СДВР.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лица с правен интерес – адресати на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима, тъй като не са налице предпоставките на чл. 18а, ал. 2, т. 8 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. /в този смисъл Определение № 1358/14.02.2022 г., постановено по административно дело № 386/2022 г. по описа на ВАС, по сходен случай/.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, Съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма,

спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на индивидуалния административен акт на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията посочени в жалбата.

Редът за регистриране и прекратяване на регистрацията на моторните превозни средства е регламентиран в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /Наредба № I-45 от 24.03.2000 г./, издадена на основание чл. 140, ал. 2 ЗДвП. По аргумент от чл. 2 от Наредба № I-45/2000 г., компетентни органи да извършват регистрацията на превозните средства, респ. прекратяването на такава, са звената "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) или областните дирекции на МВР /ОДМВР/ по постоянния адрес на собственика. Следователно, органът, който е компетентен да се произнесе по искането за прекратяване на регистрацията, е Началник на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, който е и издател на оспорения отказ, обективиран в Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г.

При издаването на отказа е спазена определената в закона писмена форма. Но, Съдът установява, че са нарушени общите правила и изискванията откъм формата на административния акт, определени в разпоредбата на чл.59, ал. 2 от АПК. Действително, в процесната заповед е посочено наименованието на органа, който я издава, наименованието на акта, както и неговите адресати. Липсва посочване пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, което не е съществен порок, налице е дата на издаване, подпис, име и длъжност на лицето, издало административния акт. Независимо от това, обаче оспореният отказ е нищожен. Съображенията за това са следните:

Процесният индивидуален административен акт не съдържа задължителните законоустановени в чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 5 от АПК реквизити. В него липсват ясни фактически и правни основания, респективно разпоредителна част – не е индивидуализирано какво се разпорежда, което по своята същност може да се определи като липса на мотиви. От тук следва обоснован извод, че не може да бъде установено от какви съображения се е ръководил административния орган при издаването на оспорения отказ, обективиран в Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г., респективно какво точно е разпоредил. Липсата на разбираемо изразена воля и конкретност е довела до липса на разпоредителна част, което прави оспорваният административен акт нищожен.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде прогласена нищожността на оспорения отказ, обективиран в Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г. и предвид, че естеството на спора не позволява решаването му по същество от Съда, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, делото следва да се върне като административна преписка на административния орган за издаване на мотивиран административен акт по депозираното от жалбоподателите Заявление с рег. № УРИ 433200-223971/09.11.2022 г. до Началник на ОПП, СДВР, който да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. При произнасянето, в случай, че искането на жалбоподателите за прекратяване на регистрацията на описаните в него два

броя МПС и ППС – ремарке бъде уважено, то административният орган следва да изложи и мотиви от коя дата следва да бъде извършена тази дерегистрация.

По разноските в производството:

От страна на жалбоподателите по делото се претендират разноски за заплатена държавна такса в размер на 20.00 лв. и 400.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък /л.39/ - а, именно: 10.00 лв. за заплатена държавна такса и 200.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение от страна на К. И. Х. – С. /общ размер 210.00 лв./, 10.00 лв. за заплатена държавна такса и 200.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение от страна на П. Н. Т. /общ размер на 210.00 лв./. Искането е отправено своевременно и същото следва да бъде уважено.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

## Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Писмо рег. № 433200-42944/12.04.2023 г. на Началник на сектор „Пътни превозни средства“, при Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи.

ВРЪЩА делото като административна преписка на Началник на сектор „Пътни превозни средства“, при Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, за издаване на индивидуален административен акт, съобразно дадените в мотивите на съдебното решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. И. Х. – С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат А. С. Ч., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, съдебно-деловодни разноски в общ размер на 210.00 лв. /двеста и десет лева/.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на П. Н. Т., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат А. С. Ч., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, съдебно – деловодни разноски в общ размер на 210.00 лв. /двеста и десет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: