

РЕШЕНИЕ

№ 2198

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9724** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците.

Настоящото производство е второ по ред, след като с Решение № 9289/4.10.2023 г. на ВАС, Първо отделение, по адм.дело № 154/2023 г. е обезсилено Решение № 6342/31.10.2022 г. на АССГ по адм.дело № 4671/2022 г. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, като са дадени и задължителни указания.

Образувано е по жалба на „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], предствлявано от И. Н. – управител, срещу Акт за установяване на публично вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022г., издаден от Началник сектор „Проверки“ в НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при допуснато съществено процесуално нарушение и несъответствие с материалния закон. Поддържа се, че изложените в него мотиви са незаконосъобразни, неправилни, необосновани, като в приетата в хода на процедурата фактическа обстановка е извършено неправилно и необосновано оценяване на събраните от решаващия орган доказателства. Излага се, че акта е немотивиран и обосновано. Твърди се, че АУПДВ е издаден при неправилно

тълкуване на чл. 26б от ЗМДВИП и в противоречие с Условието за кандидатстване по Схемата, които са насочени към подпомагане на засегнатите предприятия. Релевира се, че обжалваният акт е нищожен. Иска от съда отмяна на АУПДВ.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Ц., моли за отмяна на АУПДВ. Представя подробни писмени бележки. Претендира разноси по списък.

Ответникът – началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП –В. Т. не се представлява.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД е подало проектно предложение с рег.№ BG16RFOP002-2.095-8394/15.03.2021 г. по схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” по ОПИК за обект, преустановил/ограничил дейността си, за който е заявена БФП в размер на 20 %. Обектът, за който е заявена помощта е Ресторант „Г. М.”, находящ се в курортен комплекс (КК) П., [община], с код на икономическа дейност 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване.

С проектно предложение с рег.№ BG16RFOP002-2.097-4570 /11.03.2021 г., „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД е заявило участие и във втора фаза по схемата за подкрепа BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” за същия обект.

Съгласно т.11 от Условието за кандидатстване при процедура за директно предоставяне на помощта се извършва оценка на проектното предложение, като оценяването се извършва в срок до три месеца от датата на подаването му или до три месеца от крайния срок за подаването му. Единствено при наличие на положителен резултат от оценяването Ръководителят на Управляващия орган в едноседмичен срок от приключване на оценяването взема решение за предоставяне на БФП, което се обективира в административен договор. В случая оценката на проектните предложения е приключила, въз основа на която са издадени заповеди за отпускане на помощта и съответно сключен административен договор.

След извършена проверка и оценка на проектните предложения, дружеството е било одобрено за финансиране, като със Заповед № 3-ЦУ-529/19.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /л.140/, на дружеството е предоставена БФП по първото заявление в размер на 34490.23 лева, изплатена на 22.03.2021 г.

Със заповед № 3-ЦУ-1893/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /л.153/, на дружеството е предоставена БФП и по второто заявление в размер на 23837.14 лева, изплатена на 25.05.2021 г.

На основание чл. 26 от АПК, на 01.02.2022 г. на дружеството е изпратено уведомление за възложена проверка, констатиращо несъответствие и съдържащо искане за предоставяне на документи. Дружеството е уведомено, че са установени несъответствия и не може да се направи категоричен извод относно конкретно формиран оборот за референтния период и допустимост на разходите отразени в отчета.

С Декларация от 08.02.2022 г. във връзка с полученото уведомление,

дружеството е представило изисканата информация и документи, а именно – справка за оборотите през референтните периоди, главни книги за отчетните разходи и удостоверения за категоризация.

С уведомление на основание чл. 26 от АПК от 17.02.2022 г., дружеството е уведомено за установени нови несъответствия в подадените данни, а именно: регистрираните фискални устройства са deregистрирани на 17.01.2020 г. и на 14.12.2020 г.; за данъчен период м.11/2019г, м.4/2020 г.; м.10/2020 г. и м.11/20г. са подавани нулеви отчети; след 01.12.2020 г. в дневниците за продажби са декларираны продажби с предмет фискален принтер, наем и префактурирани главници и лихви; установена е липса и на назначен персонал или осигурени лица в обекта преди въвеждане на мерките и след това; както и, че са осигурявани само две лица – управителя на дружеството и счетоводител.

Във връзка с установеното на дружеството е дадена възможност в 7-дневен срок от получаване на уведомлението да вземе становище и да представи документи.

С възражение от 23.02.2022 г. /л.82/, дружеството изразило становището си, като е изложило съображенията си и пояснило в какво се състои обичайната му дейност.

Проверката приключила с протокол за проверка за неправомерно получени средства, недължимо платени, надплатени суми и отчитане разходването на изплатената помощ по процедури № BG16RFOP002-2.095 и № BG16RFOP002-2.097, без датата на изготвяне /л.45/. В протокола е прието, че за „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД не е налице основание за подпомагане, тъй като същото е преустановило дейност за периода от 01.10.2020 г. до 31.01.2022 г., преди заповедите на МЗ и не отговаря на критериите за допустимост описани в Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 фаза 1 и фаза 2.

На 25.03.2022 г. е издаден оспорвания в настоящото производство Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022 г /л.25/, с който е установен размер на неправомерно получените средства, недължимо платените или надплатени суми- 58 327.37 лв. Размер на дължимата законна лихва от 22.03.2021 г. до 25.03.2022 г.– 3 535.53 лв. и от 25.05.2021 г. до 25.03.2022 г.- 2 019.70 лв. Прието е, че за дружеството не е налице основание за подпомагане, тъй като е преустановило дейността си за периода от 01.10.2020 г. до 31.01.2022 г. и в двата обекта. Посочено е, че за дружеството не са налице изискванията за подпомагане, регламентирани в чл.26б, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП) на т.11.2. б”д” и т.6 от Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по проекта. Според административния орган ресторанта е преустановил дейността си преди 01.10.2020 г. и не отговаря на условията за БФП по схемата. Прието е, че изплатените суми са неправомерно получени, недължимо платени или надплатени и следва да се внесат по сметка на НАП, заедно със законната лихва.

В срока по чл.84, ал.1 от АПК дружеството обжалвало издадения АУПДВ по административен ред, като с решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП С. /л.32/, жалбата е отхвърлена като неоснователна.

По делото са приети приложенияте в хода на ревизионното производство доказателства, както и събраните в хода на съдебното производство.

По искане на оспорващия, по делото като свидетел е разпитана Д. Г. Д., счетоводител в дружеството от 2017 г. Същата обяснява за дейността на дружеството. Излага, че през последните 3-4 години, дружеството се занимава със заведения за хранена – ресторанти, а именно два обекта, единият в [населено място], а другият в [населено място]. Сочи, че ресторантът в [населено място] работил само през летния период, а този в [населено място] през зимния. Управителят на дружеството организиран дейността на заведението в [населено място] лично, като полагал труд когато това било необходимо. Свидетелят потвърждава, че ресторантът в П. бил отворен през месец ноември 2020 г., като предимно работил барът. Не се е стигнало до наемане на персонал, тъй като излезли ограничителните мерки и управителят сам работил, поради липса на посетители. Сочи, че не е имало дългосрочно преустановяване. Фискалните устройства на дружеството са продадени през 2020-2021 г., с цел да бъдат намалени разходите от месечните такси и обслужването им, поради липса на сигурност, кога същото ще започне отново дейност.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ със Заповед № 3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /л.52 от а.д. 4671/22г./.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59 от АПК писмена форма и съдържа задължително изискуемите от нормата на закона реквизити и данни.

Р., с което е потвърден АУПДВ, също е издадено от компетентен орган – директор на ТД на НАП. Издаден е в писмена форма и съдържа задължителните данни и реквизити.

Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

В разпоредбата на чл. 26б, ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено, средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат

публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, като ал. 3 предвижда, че тези средства се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от НАП.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК, да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Национална агенция по приходите /НАП/. С т. 3 от решението на МС са определени критерии и ред, съгласно приложението към т. 3, за предоставяне на БФП от НАП, като в т. 4 от раздел "Допустими кандидати" от горните Критерии е предвидено, допустими да са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № РД-01-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването. В раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ" от Критериите е предвидено също, подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране бъдат предложени заявления, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата ще бъдат заложи в схемата за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки.

С решението на МС НАП е определена за администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Сключен е договор за безвъзмездна финансова помощ, между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП по ОПИК 2014 - 2020, въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Във връзка с одобрените с т. 3 на Решение № 947/18.12.2020 г. на МС, критерии и ред за предоставяне на помощта, и предвиденото в раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ", изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици.

В съответствие с чл. 26б, ал. 4 ЗМДВИП, НАП кандидатства въз основа на решение на управителния съвет за дейности по извършване на плащания към микро,

малки и средни предприятия по ал. 1 – 3 с европейски средства въз основа на сключен договор с управляващ орган на оперативна програма съгласно условията на съответния договор.

Оспореният пред съда акт е издаден във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ, сключен на 19.01.2021 г. между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOR002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП на ОПИК 2014 - 2020", сключен въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на НАП по смисъла на чл. 43, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗНАП, изпълнителният директор организира, ръководи и контролира цялостната дейност на агенцията.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Развилите се в тази връзка спорове са били отнесени чрез касационни жалби до ВАС, който ги е разрешил еднозначно- решение № 3808/20.04.2022 г. на ВАС по д. № 10164/2021 г., VII о.; решение № 3022/31.03.2022 г. на ВАС по д. № 10880/2021 г., VII о. и др. Съдът е съобразил, че предмет на проверка за законосъобразност е бил отказът за предоставяне на помощта, а не самите условия за кандидатстване, поради което извършване от съда на косвен съдебен контрол за законосъобразност на Условията за кандидатстване и условията за изпълнение е недопустим. Дали конкретно условие е ограничително би подлежало на проверка, ако самите условия са обжалвани. В цитираните актове Върховният административен съд е приел, че Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по програмата, са влезли в сила и са задължителни

както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях жалбоподателят е бил предварително и надлежно запознат, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение и налична по преписката на настоящото производство. След като условията са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът – да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на административния акт. В тази връзка В т. 11.1, подточка 4 от Условията за кандидатстване са въведени като критерий за допустимост две изисквания: 1) кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. /л.279-289/ на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и 2) да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един посочените кодове/сектори съгласно К. – 2008, които са допустими за финансиране.

По делото се установява, че „Р Глория мар“ ЕООД през относимия период е извършвало дейност с код, който е посочен в Условията за кандидатстване и съответно развиваната от дружеството дейност е допустима за финансиране.

Действително, в чл. 26б, ал. 1 ЗМДВИППП, на който се позовава административният орган, е предвидено, че безвъзмездна финансова помощ се предоставя на предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са

преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността.

Въведените с т. 11.1, подточка 4 от влезлите в сила и задължителни за кандидатите и органа Условия за кандидатстване, критерии за допустимост, изискват кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа.

Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговарят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условията – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове.

В Условията за кандидатстване не е дадено разяснение какво органът има предвид под „ограничаване на дейността“, поради което следва да се търси смисълът на посочения израз чрез общоупотребимия български език. Съгласно Тълковния речник на българския език, думата „ограничавам“ означава намалявам количеството на нещо което имам, вземам, с което разполагам до определен размер, обикновено по някаква необходимост или за някаква цел; намалявам размерите, обхвата или времетраенето на някаква дейност, проява; стеснявам.

Съгласно т. 11.2.б.д от Условията за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, кандидатите които дългосрочно са преустановили дейност, не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получат безвъзмездна финансова помощ.

В т. 6 от Условията „Очаквани резултати“ е заложено, че очакваните резултати от подкрепата по процедурата се изразяват в постигане на положителен ефект по отношение на българските

микро, малки и средни предприятия, засегнати от Заповеди № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г. РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г.и РД-01-132/26.02.2021 г. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19. Посочено е, че в резултат от изпълнение на процедурата се очаква предприятията получили подкрепа чрез НАП, да продължат дейността си поне 3 месеца след приключване на проекта. В този смисъл следва да се приема, че се касае за цялата дейност на дружеството, а не функционирането на отделните обекти. Предвид, че същите са сезонни, не е резонно зимен обект да работи след приключване на зимния сезон, поради което не следва да се приема, че дружеството не е постигнало „очакваните резултати“ след отпускане на помощта. Освен това от страна на дружеството изрично е посочено, че след приключване на зимния сезон, обектът в КК П. затваря, като със започване на летния се отваря обектът, който работи през този сезон – в Н..

В оспорения акт, административният орган е приел, че дружеството е преустановило дейност за периода от 01.10.2020 г. до 31.01.2020 г. и в двата обекта, преди издаване на заповедите на МЗ, поради което не отговаря на критериите за допустимост описани в Условиата в т.11.1.4.

В случая жалбоподателят твърди, че дейността е била ограничена, а не преустановена. От свидетелските показания, които съдът кредитира изцяло се установява, че дружеството има два обекта - ресторанти в [населено място] и в КК П.. Единият работил само през летния период, а другия през зимния. В периодите от затваряне на летния обект до отваряне на зимния не е имало продажби, като наетия персонал в единия обект се освобождавал и се назначавал персонал за другия. Следователно това е причината дружеството да подавало нулеви справки – декларации по ДДС и за липсата на нает персонал по трудови договори, за месеците през които конкретният обект не е работил.

Обектът, за който е предоставена помощта, а именно този в КК П. е работил само през зимния период предвид, че същият се намира в зимен курорт. Икономически неоправдано е за обект, работещ сезонно да има назначен персонал и да работи фискално устройство през сезоните, в които няма клиенти и съответно приходи, следователно не е налице основание за осигуряване на заетост на работници. В подаденото възражението от 23.02.2023 г., управителят на дружеството подробно излага причината, поради която обектът, с който се кандидатства за отпускане на помощ в определени периоди няма дейност. Още преди да започне зимния период на 2020 г. /с начало м.декември 2020г./ са въведени процесните ограничителни мерки, поради което е резонна твърдяната обективна невъзможност обекта да е функционирал през този период.

Фактът, че обектът е сезонно работещ не води до извод, че дружеството не търпи негативи от приетите ограничителни мерки и няма нужда от подпомагане за периода през който извършва дейност.

Дружеството отговаря на критериите за допустимост на кандидатите, тъй като от представените доказателства по делото – протоколи за подадени декларации за осигурени лица, справки декларации по ЗДДС и подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО /л.193-230/ се установява, че същото не е преустановявало дейността си дългосрочно и е извършвало дейност през 2020 г.

Следва да се отбележи, че за обекта в [населено място] не е подадено заявление, респ. не е отпускана помощ, поради което неясно защо органът е излагал мотиви и за същия обект. Още повече, че доколкото той също е сезонен, то очевидно през зимния период не е бил активно работещ.

В цитираната по- горе т.11.2,б. „д“ от Условието за кандидатстване е предвидено, че кандидатите не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получат БФП, в случай че са преустановили дейността си, като в подлинне 9 е

пояснено, че разпоредбата касае обекти, които дългосрочно са преустановили дейност, какъвто не е процесния казус.

В случая органът не е доказал именно дългосрочност на преустановяване на дейността на дружеството „Р ГЛЮРИЯ МАР“ ЕООД. Не се подкрепи и тезата, че дружеството е преустановило дейността си преди издаване на заповедите за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

При това положение основателно е искането на жалбоподателя за отмяна на оспорения АУПДВ, доколкото фактите в същия не са съобразени с материалния закон, а направеното тълкуване на относимите разпоредби не съответства на действителния смисъл на закона. Поради това и не са налице основания за установяване на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени в размер на 58327,37 лв., съответно лихви в размер на 3535,53 лв. за периода 22.03.21-25.03.22г. и от 25.05.21г.– 25.03.22г. в размер на 2019,70 лв.

Априори, определената за възстановяване сума в размер на 58 327,37 лв., не е недължимо получена и неправилно органът по приходите е наредил възстановяването ѝ, ведно с лихви в размер на 5 555,23 лв.

Оспореният АУПДВ противоречи и на целта на закона, която е да се осигури оборотен капитал на микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки за преодоляване на икономическите последици. В резултат на въведените ограничения относно дейността им тези предприятия, са загубили значителна част или изцяло възможността за приходи, като същевременно понасят разходи, необходими за съществуването им.

По изложените съображения, оспореният АУПДВ се явява незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното

искане, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 2250.00 лв., от които 50 лв. държавна такса и 2200.00 лв. адвокатско възнаграждение, като същият отговаря на извършените по делото процесуални действия и на фактическата и правна сложност на същото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 73-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Н., Акт за установяване на публично вземане № BG16RFOP002-2.095-8394/25.03.2022г., издаден от Началник на сектор „Проверки“ в ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № АУПДВ-25/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП- С., с който са установени неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени в размер на 58327,37 лв. и лихва в общ размер на 5555,23лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, да заплати на „Р.ГЛОРИЯ МАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Н., направените в производството разноски в размер на 2 250 (две хиляди двеста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: