

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12996** по описа за **2019**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на поименното повикване в 14.42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ -
редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - М. И. Г. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б. - Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. - Моля да уважите касационната жалба като основателна и да отмените решението на СРС като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано. Съдът въпреки, че е установил действителната фактическа обстановка по делото е направил погрешни и необосновани правни изводи, не е анализирал и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно в тяхната съвкупност. Моля да имате предвид, че посоченото съдебно решение е необосновано, тъй като още на втора страница от съдебно решение и като мотиви са посочени цитирана правна разпоредба на чл. 54, отменена наредба №5, а посочената правна квалификация не е цитирана в нито един от актовете от административнонаказателната преписка. Решението е необосновано, защото съда не е анализирал писмени и гласни доказателства, а именно още в АУАН, така и в съставените по повод проверката, 2 констативни протокола е посочено длъжността и функциите на санкционираното лице, а именно, че същата е продавач-консултант в обект за търговия на дребно с храни. По делото е представено и удостоверение за регистрация на процесния обект, който е проверен от контролните органи и се вижда, че там наистина се извършва търговия с храни, определени по групи храни, подробно изброени в удостоверението. Съдът не се е съобразил и с представените доказателства, както гласни такива, така и писмени такива, в които е записано, че в обекта се извършва дейност и конкретното лице работи в този обект. Безспорно е установено по дело, че това длъжностно лице е извършвало дейност и има контакт с храни към момента на проверката. Контролният орган е посочил, че не са били извършени периодичните медицински прегледи, като е посочена датата, на която са били извършени последните изследвания и също така до кога те са били валидни. Ние твърдим, че има подробно описание на фактите и обстоятелствата, констатирани от контролни орган. Те са описани в документите по преписката, потвърдени са със свидетелските показания и по никакъв начин не е налице нарушение на правото на защита на жалбоподателката. Ясно е извършеното нарушение и въз основа на това мотивите на съда се явяват необосновани. Моля с отмяната на решението да потвърдите НП на Директора на ОДБХ С. – град като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да уважите касационната жалба като основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: