

РЕШЕНИЕ

№ 5882

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **251** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Т. Т. против отказ, постановен по заявление рег. № 93-00-306/01.11.2021г. на Министерство на здравеопазването, препратено на главния секретар на Висшия съдебен съвет (В.), който се произнесъл с писмо изх. № В.-14948/05.11.2021г. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, и като взе предвид определение № 5555/08.06.2022г. по адм. д. № 4798/2022г. на Върховния административен съд, Пето отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано със заявление рег. № 93-00-306/01.11.2021г. на Министерство на здравеопазването, рег. № 50/01.11.2021г. в Регистъра за достъп до обществена информация на В.. В него са поставени следните въпроси:

1. П. Г. - бивш шеф на КПКОНПИ представил ли е документ за психично здраве по чл. 162, ал.6 от ЗСВ след напускането на КПКОНПИ при искането за възстановяване

на работа в ПРБ?

2. Кой е работодател по смисъла на КТ, /който е длъжен да се грижи за работните условия за труд, когото контролира инспекцията по труда за сключване на договор с външна фирма - оценител на риска по охрана на труда/ на магистратите в различните звена и кой на техните административни ръководители?

3. Дали и кога В. е препоръчвал или е осъществявал контрол на дейността по психопрегледи на български магистрати от техните „работодатели“?

С писмо изх. № В.-14948/05.11.2021г. на главния секретар на В. била предоставена информация, че съгласно чл. 287 от Кодекса на труда (КТ), всички работници и служители подлежат на задължителни периодични медицински прегледи за сметка на работодателя, като условията за извършване на прегледите съобразно характера на работата, условията на труда и възрастта на работниците и служителите са определени в Наредба № 3 от 28.02.1987 г. Работодателят е лицето, което преценява колко и какви профилактични прегледи да проведе, като преглед на психичното здраве не е включен в задължителните по Наредба № 3. По отношение на магистратите, условията, на които трябва да отговаря едно лице, за да бъде назначено за съдия, прокурор или следовател са разписани в Закона за съдебната власт и Наредба № 1 конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В същите нормативни актове са изброени и документите, които представя всеки от кандидатите. Службата по трудова медицина не извършва периодични медицински прегледи, правомощията ѝ са да извърши оценка на риска за здравето и безопасността на труда съгласно чл.16 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) и чл. 11 от Наредба № 5/1999 г. за реда, начина и периодичността за извършване на оценка на риска, която включва организационни дейности като програма за работа, определяне на източниците за набиране на информация, заповеди, дейности по оценяване на риска за едно или няколко и по представителни работни места, изследване на работната среда, изготвяне на карти с оценка на трудовите условия, оценяване елементите на риска по методика, отговаряща на условията на работа в организацията и изготвяне на анализ, обща оценка и определяне на допустимостта на риска с разработване на комплексни мероприятия за при необходимост.

За произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация главният секретар на В. е бил надлежно овластен, съгласно чл.9 от Вътрешните правила за достъп до обществена информация във В., приети с решение на Пленума на В. по протокол № 16/23.09.2021 г., общодостъпни на адрес: <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/32/pravila-ZDOI-2021.pdf>.

Съгласно чл. 2, ал.1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В. се явява такъв по определението на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Не се установява в случая ответникът да е разполагал с обществена информация от вида на поисканата с процесното заявление, която да е в обем, по-широк от предоставения. Ето защо, следва да се приеме, че исканият достъп е бил предоставен на заявителя.

Като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Жалбоподателят дължи и заплащане на държавна такса в размер на 10 лв., която да бъде събрана съгласно чл.77 от Гражданския процесуален кодекс.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Т. Т., с ЕГН [ЕГН], против писмо изх. № В.-14948/05.11.2021г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет.

ОСЪЖДА С. Т. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Висшия съдебен съвет сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА С. Т. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати по сметката на Административен съд – София-град сумата 10 (десет) лева – държавна такса.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: