

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно и уведомен, не се явява, за него се явява АДВ. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА В.“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява, за него се явява ГЛ.ЮРК. С., редовно упълномощен, с пълномощно делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж. Д. С. Г., редовно уведомена, явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ПРОФ. П. Н. М., редовно уведомен, явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ГЛ. АС. Д-Р Ц. САРАФСКА, редовно уведомена, явява се.

Съдът изиска от процесуалните представители на страните становище по хода на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по делото тройната СХЕ на 07.11.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК., ведно с особено мнение постъпило на 30.10.2025 г. от гл. ас. д-р Ц. П. Сарафска.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение и с особеното мнение. Не възразяваме да се изслуша заключението и особеното мнение на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Проф. д-р инж. П. Н. М., на 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше инженерно образование, д-р на технологичните науки, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Доц. д-р Ц. П. Сарафска, на 45 години, българка, български гражданин, неосъждана, с висше образование-химия, д-р по химия на твърдото тяло, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Инж. Химик Д. С. Г., на 52 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещите лица наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА М. и Г. – Поддържаеме становището, което като мнозинство на експертизата сме изразили. Нямаме основания за допълнение и изменение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Поддържам особеното мнение към експертизата.

На въпроси зададени от адвокат Г., вещите лица М. и Г. отговориха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – По принцип шортънинг не е някакъв вид масло или мазнина, това е свойство на мазнината да изпълнява определени технологични качества. Няма създаден метод, който да казва това е шортънинг, това е мазнина обикновена. В този смисъл има различни видове шортънинги - има шортънинги, които са в твърдо подобно на мазнината състояние, полутвърдо състояние, има и шортънинги, които са в абсолютно твърдо състояние – сухи препарати, има шортънинги, които са течни и имат различна консистенция. Така поставен, въпросът трудно може да намери еднозначен отговор, ако не се изследва задълбочено с различни методи, види се структурата и т.н. Общо взето няма такава официална методика. Поради това, че няма официална методика обикновено въпросът е модифициран в друга посока – да се подчертае дали има обработка, която би довела до определена консистенция или не. В случая ние имаме една много тривиална ситуация, която се повтаря многократно в различни, сходни дела. За конкретното дело тя изглежда по следния начин, а именно имаме една мазнина, съгласно методиката на Агенция „Митници“, тази мазнина има стопяване на 70 градуса, след което е охлаждане до 25 градуса и казваме ами тя не се е втвърдила след 48 часа и пенитрометъра потъва до дъното в течност. Това е най-очаквания резултат всъщност, защото температурата на топене на половината материал в мазнината - олеиновата фракция, ако се види мазнинно-киселинният състав ще се види, че горедолу, че олеиновата и лиолова киселина са като количество почти еднакви с количеството на палмитиновата и стеариновата киселина. Палмитиновата и стеариновата киселина са наситени мастни киселини и имат по-висока точка на топене от 25 градуса. Олеиновата фракция, тоест ненаситената мазнина има температура на топене - 24 градуса. С други думи, когато охлаждаме една течност от 70 градуса до 25 градуса ние въобще не стигаме зоната на втвърдяване на тази мазнина, тя си остава течна или полутечна, тъй като са необходими 24 градуса. И съответно

пенитрометъра, отчита, че не може да се отчете никаква стойност. Тя има някаква стойност, но тя е минимална ние я отчетохме с нашия текстурометър в университета, които е по чувствителен от този на Централна Митническа Лаборатория. Отчетохме някаква стойност 0,8 - 0,9, все пак има някакво втвърдяване тук-там, което се получава от наситената киселина, на съпротивление, което избутва буталото то не пада в чиста течност. Това логически обяснява защо без никакво въздействие при самостоятелно охлаждане, без каквото и да правим на маслото то не се втвърдява. Тезата, която съм чувал многократно вече от страна на колегите от Агенция „Митници“ е, че те използват американския стандарт, който казва, че твърдо се мери при 25 градуса. Да, обаче в американския стандарт в обхвата не е посочено, че мери твърдост за да определи текстура, а мери твърдост за да определи твърдост на мазнини, които не са стопявани. Тоест не чакаме да се охладят, а просто така както са дошли, тоест те са имали време да се втвърдят и практически или са си твърди по принцип и се мери някаква тяхна твърдост, която има технологична цел, или не се мери. Американския стандарт в случая не е правилно да го ползваме като отправна точка, защото неговият обхват не казва, че се използва метода за този конкретен случай. В тази връзка като препоръка бих го казал на колегите от Агенция „Митници“ да вземат да го стандартизират най-накрая и по този начин всички спорове ще отпаднат. Това е, което мога да кажа. това е здравата логика. При американски стандарт не се извършва стопяване. За процесната мазнина (палмовата) температурата на топене е 36-39 градуса. Както е създадена мазнината, тя има тази температура ние мерим общата мазнина, която е имала време да се формира. Чисто физически при рафинирането др. Това е, което мога да кажа. В самата експертиза има доста въпроси, които са относително периферни, на които трябва да се отговори. Отговорено е доколкото сме успели, но те нямат така да се каже директно отношение към това, което обясних и ако някой не е съгласен с това трябва да докаже обратното. До сега няма такъв експеримент, в който след стопяването и охлаждането до 25 градуса мазнината да се е втвърдила. Тоест ние предпоставяме резултата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – В американския стандарт по принцип не се изисква стопяване. Това е разработено от Централна митническа лаборатория на базата на някакви техни експерименти и на базата на сръбската лекция, но тя не е никакво научно доказателство, тя е просто една лекция и не е научен документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В контекста на всичко, което казах мога да кажа, че тази мазнина не е претърпяла текстуриране и не е шортънинг, но нямам преки доказателства, няма методика. Няма методика, която да казва това е обикновена мазнина, а това е мазнина шортънинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – На база на стопяването на процесната мазнина и последващо охлаждане при условията на 48 часа и 25 градуса и отчитане и измерване на пенетрация, която те на практика не могат да измерят, както обясни професор М., тъй като мазнината не достигнала окончателното си втвърдяване, което трябва да е на по -малко от 24 градуса.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

На въпроси зададени от юрисконсулт С., вещите лица М. и Г. отговориха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не, няма акредитирана лаборатория за стопяване и охлаждане на мазнината. Това са химични процеси, за които не е необходимо акредитация на лаборатория. Лаборатория „Ф. лаб“ е независима лаборатория, която няма нищо общо с Централна Митническа Лаборатория и съответно, считам че нейните резултати са абсолютно коректни.

Това би трябвало да е сензорен анализ, който е органолептично описание на мазнината. Пише, че показателите се определят по външен вид, този метод показва това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Този метод се използва в случая, за да се покаже как визуално изглежда

мазнината – след стопяването ѝ и при стопяване. Централна Митническа Лаборатория няма акредитация за измерване на РАП 66, която е методиката на Агенция „Митници“. Това не е включено в обхвата и означава, че тя не е акредитирана по тази методика. Акредитацията означава признаване на компетенция. Тоест агенцията, която е акредитирала лабораторията не е признала компетенция или не е било заявено това нещо. Въпросът, който понякога се поставя „Н. експеримент в акредитирана лаборатория по методика пенитрометрична и т.н.“ е практически неизпълним, защото такава лаборатория в България няма. Трябва да има пенитрометър на лабораторията и да е акредитирана. Фактически се поставят неизпълними задачи. За това търсим косвени доказателства, чрез определяне на консистенцията и да се установи дали мазнината си връща твърдостта или не. В някои от материалите в Централна Митническа Лаборатория се твърди, че мазнината има две фракции.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – В лаборатория „Ф. лаб“ ние сме задали условията по които те да направят изпитването. Това, което те са описали е само метода, който са използвали, за да установят съответните промени. Тоест условията не са стандартни, а са дадени от нас по поставените ни въпроси. Той не е съобразен с американския стандарт, а с една сръбска лекция, която е лекция представена някъде. На този семинар останалите може да са отхвърлили тази лекция. Американския стандарт е охлаждане до 25 градуса, а ние сме охлаждали до 20 градуса и то рязко охлаждане. Друго, което искам да добавя е че в литературата има много ясни два метода, по които се определя шортънинг, а това са ренгеноструктурен анализ и деференциално сканираща калориметрия. Те колкото и малко да се използват в акредитираните лаборатории това са методи, които са широко използвани в цял свят.

На въпрос зададен от адвокат Г., вещото лице САРАФСКА отговори:

Тези методи няма данни да са използвани от Централна Митническа Лаборатория.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – По тях се определя структурата на мазнината, но не са методи са определяне на шортънинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Те са методи за определяне на фази и много ясно да се види, защото съм изследвала бета и бета 3. Ако изследващият е достатъчно добър в този метод може да се определи отношение бета към бета 3 и там се доказва дали е шортънинг или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Искам само да допълня към това, което казах по – горе. При експеримента, които следваме в методиката РАП 66 там е записано, че охлаждането става самостоятелно без никаква намеса. Нямаме механична интервенция, а когато се произвежда шортънинг, когато се текстурира мазнината има два технологични фактора, които влияят, не може да се счита, че само един е достатъчен. Това са ниската температура, която се достига бързо за разлика от нашият случай и второ механично въздействие, което тук въобще нямаме. Тоест с други думи това, което се нарича текстуриране на технологичен език няма нищо общо с охлаждането, което правим в лабораторията.

На въпроси зададени от адвокат Г., вещото лице Сарафска отговори:

Аз съм Доктор по Химия на твърдото тяло, Магистър съм по Материалознание, учител съм по химия, специализант по фармацевтичен анализ на химични лекарствени средства и в момента съм доцент Химия. Аз съм химик, специалист съм в двата метода, които най-много се използват, а именно ренгеноструктурен анализ и деференциално сканираща калориметрия, преподавам и в Софийският университет твърдост и микротвърдост. Пенетрацията в частност е твърдост и микротвърдост. Половината хора, които работят в Централна Митническа Лаборатория са наши студенти, тоест те са обучавани от нас.

Преподавам химия, уча хората на твърдост и микротвърдост. За разлика от всички тук знам

всички видове твърдости, знам как се определят и при какъв материал кой точно метод се използва и е абсолютно към пенетрацията. В нашия факултет нямаме специалност растителни мазнини, но имаме химия. Всичко това е химичен анализ. Ние твърдим, че нашия университет е най-добър в химичния анализ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Няма да се хваля, но мисля че специалистите в областта на продуктите, които се консумират от човека, специалистите са в П. и по-точно Университета по Хранителни Технологии. Имаме специалисти по растителни мазнини.

На въпрос зададен от юриконсулт С., вещото лице М. отговори:

Не съм вписан в списъка на вещите лице на Софийски градски съд.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси към вещото лице М.. Имам въпроси към вещото лице Сарафска.

На въпроси зададени от юриконсулт С., вещото лице САРАФСКА отговори:

Ще обясня както споменах и колегите едната фракция се втвърдява между 20-22 градуса – олеиновата фракция, с палмитиновата са 50 на 50 в този продукт. При стайна температура, ако вие в продукта имате олеиновата киселина и този процес, тук много подчертано се води термодинамично равновесие, защото стапянето и кристализацията са два равновесни процеса. Вие на стайна температура трябва да наблюдавате течна фракция. Стайната температура стандартно и по това, което даваме на студентите на олимпиада е 25 градуса. Има си налягане, има си влажност на въздуха, тоест при 25 градуса, ако тези процеси са водени равновесно и по-точно нямаме бързо охлаждане би трябвало на стайна температура да наблюдаваме течна фаза в изходния продукт. Само, че ние не го наблюдаваме. И защо не го наблюдаваме? Защото този продукт след като е нагрят и стопен, и бързо охладен. Защо е бързо охладен? Защото с това се цели да се стабилизира бета-прим фазата, която е високо температурната, да не се даде достатъчно време премине в равновесните алфа и бета. Защо искат бета-прим? Защото бета-прим е изключително подходящ като твърдост и свойства за да се използва в тези мазнини. Твърдя, че той фактически модификация тоест бързо охладен. Това е, което твърдя.

За мен той е бързо охладен, което е физическа модификация. Продуктът е текстуриран, не можем да кажем дали е шортънинг. Съобразявам се с термините, които професор М. използва. За това казвам, че продуктът е текстуриран и бързо охладен.

Разликата от 50 градуса , ще обясня, лаборатория „Ф. лаб“ го стопяват на 70 градуса по зададено от нас условие, както е описано в сръбската лекция и го оставят в шоково охлаждане на 20 градуса. Това са 50 градуса разлика, за мен това е рязко охлаждане, шоково охлаждане. Пак казвам, че разтапянето и охлаждането са равновесни процеси, това значи в чистата термодинамика на процеса, че ако искаме да го изследваме трябва бавно да се нагреем и бавно да го охладим, за да доведе винаги до едно и също нещо. Ако го нагриваме бавно и охлаждаме бавно и десет пъти да го повторим винаги ще се получи и едно и също нещо. Това се нарича равновесен процес. Трябва да се разбере, че стапянето и кристализацията са два равновесни процеса. Това е цялата термодинамика, която е описана от много години в литературата. Тоест, ако охладим нещо рязко, нормално в повечето случаи ще доведе до друга структура. Структурата определя свойствата. Пенитрометъра е индиректен метод. Централна Митническа Лаборатория казват, когато съм ги питала, че го охлаждат сравнително равновесно. Те не могат да определят скоростта, с която охлаждат, което е малко проблем и за това се прави диференциална сканираща калориметрия, където може да се формулират всичките параметри. Те не го правят. За рентгеноструктурен анализ и диференциална сканираща калориметрия са много малко специалистите в България. Тези два метода, ако работят заедно са категорични.

ЦМЛ казват, че го оставят известно време в един шкаф, термостатичен и да

се охлади, но не го нагряват и охлаждадат контролируемо. Стандартите условия за това са да се охлажда и нагрява с 10 градуса в минута и ако няма специален апарат е много трудно това да се постигне с един термостатичен или сушилен шкаф.

На въпроси зададени от юрисконсулт С. към всички вещи лица, те отговориха:

ВЕЩИТЕ ЛИЦА М., САРАФСКА И Г. –Изследването в лаборатория „Ф. Лаб“ е направено по метод от т. нар. сръбска лекция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – Имахме такъв зададен въпрос и сме спазвали точно изискванията на съда. Тази лекция не е реферирана и няма метод по нея, това е просто една лекция.

АДВОКАТ Г. – Искам да уточним каква е стайната температура, защото в У. пише нещо различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА –ЦМЛ имат акредитация в AOCS, където в AOCS пише, че е 25 градуса, тоест те си спазват методологията на AOCS. Препоръчаната температура в сръбската лекция е 20 градуса. Първо тази мазнина се състои от много фракции, от много вещества вътре в тях и тези 5 градуса според мен тя е чувствителна. Казахме, че по литература между 20 – 22 градуса.

АДВОКАТ Г. – Точно това казва Европейския съд, че митниците могат да разработят някаква методология, но ние трябва да я проверим в съда и точно това проверяваме в момента. Тази тяхна методология РАП 66 може ли да докаже текстуриране при положение, че се изследва на 25 градуса, което е 1 градус над точката, на която се топи тази мазнина. За нас този 1 градус е от решаващо значение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА – По международни състезания се приема, че стайната температура е 25 градуса.

ВЕЩОТО М. – В случая ни трябва температура по-ниска от точката на топене. Трябва да минем през зона на втвърдяване. Практиката показва без нито едно изключение,че когато минем под температура от 20 градуса мазнината възвръща твърдостта си и изглежда по същия начин.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещите лица.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещите лица са отговорили в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на тройната СХЕ с особеното мнение по същата.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ за вещите лица, както следва :

ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Ц. Сарафска – 763,30 лева.

ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. П. М. – 900,00 лева.

ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Химик Д. Г. – 916.69 лева.

ИЗДАДОХА СЕ 3 броя РКО, всеки от които за сумата от 400.00 лева на всяко от вещите лица.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес жалбоподателя да довнесе за възнаграждение на вещите лица сумата от 683.15 лева.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес ответника да довнесе за възнаграждение на вещите лица сумата от 683.15 лева.

АДВОКАТ Г. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Моля да отмените оспореното от нас решение. От експертизата в нейното мнозинство се установи по безспорен и категоричен начин, че процесната стока не е преминавала процес на текстуриране и не шортънинг . Това е от заключението на проф. М. и инж. Г., където в т. 6 е изрично записано. Моля да не вземате предвид изобщо особеното мнение на доц. Д-р Сарафска, тъй като същата няма компетентност в областта на растителните масла. Тя има съвсем друга компетентност и не я посочват от факултета, в който тя работи като специалист в тази област. Освен това същата твърдеше, че стайната температура е 25 градуса, а ето и в У. пише, че стайната температура е между 20-22 градуса и се цитират 12 международни източника, от които се черпи тази информация. Претендирам всички направени по делото разноски ще представя списък в писмената защита. Моля да ми бъде даден срок.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам заключението на основната експертиза и по-точно на метода, който е

използван и е направено изследването, тъй като това е една лекция, която не е реферирана. Вещите лица го потвърдиха. Няма метод, няма стандарт, няма каквато и да е било процедура. Съгласен съм с особеното мнение на вещното лице Сарафска, тъй като то почива на стандарт. По същество се прави опит да се заобиколи разпоредбата на този стандарт и приетата от Митническата лаборатория процедура за изследване на стоката.

СЪДЪТ на основания чл. 149, ал.3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК дава 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: